

28 апреля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Лабатон Ко» - «...»,

заказчика - УФНС России по Новосибирской области – «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Лабатон Ко» на действия УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100009618000029 на ремонт копировально-множительной техники, начальная (максимальная) цена контракта 2400000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лабатон Ко» с жалобой на действия УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100009618000029 на ремонт копировально-множительной техники.

ООО «Лабатон Ко» полагает, что заказчиком неправомерно произведен перерасчет стоимости запасных частей пропорционально коэффициенту снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, оборудованию и цены единицы работы (услуг). При этом, контракт должен был заключаться по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта. Положениями документации об аукционе, ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено право заказчика на самостоятельное установление стоимости каждой позиции единицы работ, запасных частей, комплектующих, деталей и расходных материалов, в том числе пропорционально снижению в ходе аукциона победителем аукциона общей начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенных доводов, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания. УФНС России по Новосибирской области полагает, что заказчиком правомерно произведен перерасчет стоимости запасных частей пропорционально коэффициенту снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, оборудованию и цены единицы работы (услуг). При этом, контракт должен был заключаться по цене, не превышающей начальную (максимальную)

цену контракта.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По результатам подведения итогов электронного аукциона №0151100009618000029 на ремонт копировально-множительной техники победителем было признано ООО «Лабатон Ко».

Указанный электронный аукцион проводился с применением п.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ путем снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей, используемых при ремонте копировально-множительной техники, и цены единицы работы. При проведении такого аукциона начальная (максимальная) цена контракта остается неизменной. Контракт заключается по начальной (максимальной) цене, установленной в документации об аукционе в электронной форме. По результатам аукциона устанавливается цена запасных частей, используемых при ремонте копировально-множительной техники, цена единицы работы. Таким образом, изначально объем работ (товаров) до проведения электронного аукциона не определен и станет известен в ходе исполнения контракта.

09.04.2018 победителю электронного аукциона в соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ №44-ФЗ направлен проект контракта. 09.04.2018г. победителем электронного аукциона направлен протокол разногласий. В представленном ООО «Лабатон Ко» протоколе разногласий указана цена запасных частей, используемых при ремонте копировально-множительной техники, и цена единицы работы без применения пропорционального коэффициента снижения общей начальной (максимальной) цены контракта.

Данный протокол разногласий заказчиком не принят.

19.04.2018г. заказчиком сформировано уведомление об отказе учета замечаний участника закупки по проекту контракта и повторно направлен проекта контракта в прежней редакции.

24.04.2018г., по истечении 13 дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона, победителем электронного аукциона повторно направлен протокол разногласий.

Согласно п.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о начальной (максимальной) цене контракта.

В случае если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги.

При этом, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги, исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к

технике, оборудованию, исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с ч.4 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Частью 5 ст.68 ФЗ №44-ФЗ предусмотрено, что, если в документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном п.2 ст.42 ФЗ №44-ФЗ, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги, такой аукцион проводится путем снижения указанных общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы или услуги в порядке, установленном указанной статьей.

Согласно ч.17 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в случае проведения в соответствии с ч.5 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронного аукциона его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, признается лицо, предложившее наиболее низкую общую цену запасных частей к технике, оборудованию и наиболее низкую цену единицы работы и (или) услуги по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, наиболее низкую цену единицы услуги.

Таким образом, в случае проведения электронного аукциона в соответствии с ч.5 ст.68 ФЗ №44-ФЗ действия заказчика по указанию в документации об электронном аукционе на закупку запасных частей к технике, оборудованию двух цен (общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги) являются правомерными.

Таким образом, заказчик в проекте контракта вправе произвести перерасчет стоимости запасных частей пропорционально коэффициенту снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, оборудованию и цены единицы работы (услуг). При этом, контракт заключается по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Довод жалобы ООО «Лабатон Ко» не обоснован.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы заявили, что ООО «Лабатон Ко» не будет заключать контракт с перерасчетом стоимости запасных частей пропорционально коэффициенту снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, оборудованию и цены единицы работы (услуг).

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лабатон Ко» на действия УФНС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100009618000029 на ремонт копировально-множительной техники необоснованной.