

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3089/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии ГБУ г. Москвы «Жилищник Тропарево-Никулино»,

в отсутствие <...> извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10646/22,

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Тропарево-Никулино» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для проведения работ по капитальному ремонту жилых домов Западного административного округа города Москвы (реестровый № 32211102687, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 48 050 521,27 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 04.02.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 21.02.2022 в 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок -24.02.2022.

Дата начала срока подачи ценовых предложений - 25.02.2022.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений - 25.02.2022.

Дата рассмотрения вторых частей заявок - 25.02.2022.

Дата подведения итогов - 25.02.2022.

Заявителем обжалуются положения Закупочной документации, по его мнению, влекущие ограничение конкуренции.

Из жалобы следует, что Заказчиком некорректно выбраны коды ОКПД2 и ОКВЭД2. Предметом договора является поставка строительных товаров, а не выполнение работ, как указано Заказчиком в ЕИС, что затрудняет поиск процедуры.

Заказчик с указанным доводом не согласился и пояснил, что процедура проводится на единицу продукции (спецификация насчитывает более 180 наименований позиций товаров), поставка товаров не носит разовый характер, а также связана со снабжением учреждений материалами для проведения работ по капитальному ремонту жилых домов Западного административного округа

города Москвы включает в себя ведение контроля за бесперебойной работой материально-технической базы заказчика (далее - МТБ) путём доукомплектования материальных запасов для обеспечения выполнения возложенных на учреждение функций выбраны соответствующие коды ОКПД2 и ОКВЭД2.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что обжалуемые Заявителем данные ОКПД2 и ОКВЭД2 не используются Заказчиком при оценке заявок или в качестве квалификационного отбора, влияющего на допуск к дальнейшему участию в процедуре.

При это Заявитель не явился на заседание, не представил доказательств, что содержание информации об ОКПД2 и ОКВЭД2 влекут действительное нарушение прав и законных интересов Заявителя, а равно каким-либо образом ограничивают конкуренцию.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Также Заявитель считает неправомерным включение в Закупочную документацию приложения № 1, содержащего требования к участникам, не имеющее отношение к проводимой Закупке (например, выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия), что влечет ограничение количества участников закупки.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что приведенное Заявителем приложение не устанавливает требований к участникам, поскольку исчерпывающие требования содержатся в пункте 3.3 Закупочной документации, в том числе надлежащим образом заверенные копии документов в соответствии с Перечнем отдельных видов товаров, работ, услуг и случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера, включающий дополнительные требования к участникам процедуры закупки, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников процедуры закупки указанным дополнительным требованиям (Приложением 1 к «Положению о закупке Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Тропарево-Никулино»), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки товаров, работ, услуг, включенных в Перечень, дополнительным требованиям к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера, (в случае проведения закупки товаров, работ, услуг, включенных в Перечень)

Согласно приложения 1 к «Положению о закупке Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Тропарево-Никулино», к таким работам не относится договор на снабжение учреждений материалами для проведения работ по капитальному ремонту жилых домов.

В рассматриваемой закупке, Заказчиком, не установлены дополнительные требования к участникам, в связи с чем довод об установлении к участникам требований, не имеющих отношение к Закупке, является ошибочным и основан на неверном толковании Заявителем положений Закупочной документации.

В свою очередь, запросов на разъяснения положений Документации по указанным обстоятельствам в период приема заявок не поступало.

Изучив представленные документы, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы не соответствует фактическим обстоятельствам дела, а равно Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного довода, в связи с чем жалоба в указанной части признана необоснованной.

Заявителем также оспариваются установленные требования в отношении характеристик закупаемых строительных материалов, а именно:

1. По товару «Смесь сухая пескобетон» требуется указание конкретного значения параметра «Расход при толщине слоя 10 мм» с единицей измерения «кг на 1 м», что не представляется возможным;
2. По товару «Штукатурка тип 3» требуется указание конкретного значения параметра «Размер фракции», что невозможно, поскольку невозможно гарантировать, что все частицы будут одного размера и это не будет проверяться заказчиком;
3. По товару «Штукатурка тип 17» требуется указать значение параметра «Расход воды на 1 килограмм сухой смеси», однако, не установлены единицы измерения;
4. По товару «Клей плиточный 3» требуется указать конкретное значение параметра «Время корректировки плитки», однако, указанное значение возможно определить только после проведения лабораторных испытаний.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В ответ на указанные доводы Заказчик пояснил, что по товару «Смесь сухая пескобетон» согласно инструкции по заполнению заявки не требуется указание конкретного значения, а необходимо представить диапазонное значение. Так, в соответствии с инструкцией Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

При этом параметр «Расход при толщине слоя 10 мм» установлен в виде «14-18».

Изучив представленные документы, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не ознакомился надлежащим образом с положениями Закупочной документации, в том числе с инструкцией по заполнению заявки (характеристик товаров), в связи с чем данный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Относительно товара «Штукатурка тип 3» Заказчику требовалось указание

значения от 1.20 до 1.30.

Согласно Инструкции по заполнению заявки: В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

На заседании Комиссией были изучены открытые источники информации в сети «Интернет» и установлено, что оспариваемый параметр указывается производителями. Таким образом, участник может заполнить данные в заявке без приобретения соответствующего товара.

При этом на участие в Закупке было подано 5 заявок, в которых всеми участниками бесппятственно был указан требуемых параметр.

В свою очередь, Заявитель на заседание не явился, доказательств, подтверждающих невозможность заполнения заявки по спорному параметру не представил.

При таких обстоятельствах, изучив имеющиеся документы и сведения, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

По товару «Штукатурка тип 17» Заказчик согласился с тем, что в Закупочной документации отсутствует единица измерения. При этом Заказчик просил учесть, что при рассмотрении заявок данное обстоятельство не учитывалось, отклонений по данному основанию не имелось.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства, подтверждающие действительное (а не мнимое) нарушение своих прав и законных интересов. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были.

Кроме того, в период приема заявок ни Заявителем, ни иными участниками не направлялись запросы на разъяснения указанных положений документации.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно довода по товару «Клей плиточный 3» Заказчик пояснил, что участника было необходимо указать конкретное значение в соответствии с требованиями инструкции по заполнению заявки.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия считает необходимым отметить, что указанное значение параметра «Время корректировки плитки», исходя из данных открытых источников информации, не является конкретным значением, поскольку производители приводят лишь примерных значения такого параметра (около 10 минут, до 5 минут и т. д.).

В свою очередь, Закон о закупках не обязывает участника иметь предлагаемый к поставке товар в наличии на момент подачи заявки.

Доказательств того, что спорный параметр в виде конкретного значения возможно установить без приобретения соответствующего товара Заказчиком в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Заказчиком в отношении аналогичного параметра «Время корректировки плитки» по иным товарным позициям (например, Клей плиточный тип 2) установлен через знаки «-» (дефис), «...» (многоточие), что согласно положениям инструкции по заполнению заявки предполагает указание диапазонного значения.

Таким образом, как следует из положений Документации в отношении иных товаров по спорному параметру, Заказчику было известно о том, что такой параметр является диапазонным.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссией принято во внимание, что ни один из пяти участников не было отклонен по данному основанию, а равно допущенное нарушение не привело к ограничению конкуренции, в связи с чем Комиссией принято решение предписание Заказчику не выдавать

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Тропарево-Никулино» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.