

Заказчику –

Министерства транспорта и
дорожного хозяйства Приморского
края

ул. Бородинская, д. 12,

г. Владивосток, Приморский край,

ООО «Бетон-Сервис»

ул. Кирова, д.25д, кв. 89,

г. Владивосток, Приморский край,
690068

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-41/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

19 февраля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение Министерства транспорта и дорожного
хозяйства Приморского края о включении сведений об ООО «Бетон-
Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

от ООО «Бетон-Сервис»: <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края о включении сведений об ООО «Бетон-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на осуществление дорожной деятельности (ремонт) на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Михайловка – Турий Рог км 0+000-км 1+271, км 1+663 - км 1+802, км 2+349 - км 2+364, км 2+802 - км 5+944, км 5+944 – км 7+757, Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061 на территории Приморского края в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги» (извещение № 0820500000821008389).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

20.12.2021 Заказчиком размещено извещение № 0820500000821008389 о проведении электронного аукциона на осуществление дорожной деятельности (ремонт) на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Михайловка – Турий Рог км 0+000-км 1+271, км 1+663 - км 1+802, км 2+349 - км 2+364, км 2+802 - км 5+944, км 5+944 – км 7+757, Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061 на территории Приморского края в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.01.2022 № 0820500000821008389-3 победителем было признано ООО «Бетон-Сервис».

28.01.2022 года между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Приморского края (далее – Заказчик) и ООО «Бетон-Сервис» (далее – Подрядчик) был заключен государственный контракт № 29/22 на осуществление дорожной деятельности (ремонт) на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Михайловка – Турий Рог км 0+000-км 1+271, км 1+663 - км 1+802, км 2+349 - км 2+364, км 2+802 - км 5+944, км 5+944 – км 7+757, Уссурийск – Пограничный –

Госграница км 7+464 – км 12+061 на территории Приморского края в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства на выполнение работ по осуществлению дорожной деятельности (ремонт) на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Михайловка – Турий Рог км 0+000-км 1+271, км 1+663 - км 1+802, км 2+349 - км 2+364, км 2+802 - км 5+944, км 5+944 – км 7+757, Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061 на территории Приморского края в рамках реализации национального проекта «Безопасные качественные дороги» (далее по тексту – объект).

В соответствии с пунктом 1.2. Контракта, сроки выполнения работ, указанных в пункте 1.1. настоящего Контракта: с 01 апреля 2022 года по 31 августа 2023 года (включительно) в соответствии с Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 4 к настоящему Контракту).

КГКУ «Примуправтодор» (далее – Технический заказчик) в рамках проведения проверки качества выполненных по указанному контракту работ 12.10.2023 произвел отбор проб из асфальтобетонного покрытия на объекте ремонта автомобильной дороги Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061. Согласно контрольным измерениям толщины нижнего слоя покрытия, отраженным в акте отбора проб № 434 от 12.10.2023 (приложение № 1 к Решению), выявлено несоответствие требованиям ГОСТ Р 59120-2021 на ПК23+40 (право); ПК42+80 (лево). Также согласно контрольным измерениям толщины верхнего слоя покрытия, отраженным в акте отбора проб № 435 от 12.10.2023 (приложение № 2 к Решению), выявлено несоответствие требованиям ГОСТ Р 59120-2021 на ПК23+40 (право). Также согласно данному акту отбора отсутствует сцепление верхнего слоя покрытия с нижним слоем на ПК35+75 (право).

Вышеуказанные несоответствия направлены Подрядчику требованием от 16.10.2023 № 13-05/2938 (приложение № 3 к Решению) со сроком устранения до 23.10.2023.

Учитывая отсутствие уведомлений Подрядчика, в рамках проведения проверки исполнения требования от 16.10.2023 № 13-05/2938, Техзаказчиком 01.11.2023 повторно произведен отбор проб из асфальтобетонного покрытия на объекте ремонта автомобильной дороги Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061. Согласно заключениям протоколов испытаний, образцы, отобранные из верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на ПК 23+40 (право), ПК

35+75 (право), ПК 42+80 (лево), ПК 1+98 (право), ПК 7+20 (лево) не соответствуют требованиям нормативной документации, указанной в части технического задания Государственного контракта. Для оперативного устранения нарушений и несоответствий вышеуказанные протоколы направлены Подрядчику в рабочем порядке 16.11.2023 (скрин отправки – приложение № 4 к Решению) и официальным письмом от 12.12.2023 № 13-05/3552 (приложение № 5 к Решению).

Таким образом, Подрядчиком, несмотря на разумный срок и направленные в его адрес требования об устранении, с 16.10.2023 не проявляется должное стремление к надлежащему (скорому и качественному) исполнению условий Контракта, не принимаются должные меры для устранения выявленных нарушений требованиям Контракта и Технического задания к нему.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.1. Контракта, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, в том числе в случае предусмотренном частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ, а именно если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не

позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

29.01.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

09.02.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Письмом от 06.08.2023 исх. № 0608/03 Подрядчик обратился к Заказчику с просьбой назначить выездное совещание по вопросу устройства

системы водоотвода на объекте Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061, поскольку из-за выпадения обильных осадков и невозможностью отвода воды из-за рельефа местности, произошло максимальное увлажнение грунта земляного полотна, что привело к снижению запаса прочности дорожной одежды ниже допустимого.

В результате выпадения обильных осадков (тайфун «Ханун») произошло образование дефектов на вновь уложенном нижнем слое асфальтобетонного покрытия и отфрезерованном участке, в виде сетки трещин, колеиности и пучинообразования.

Письмом от 23.08.2023 исх. № 2308 Подрядчик уведомил Заказчика о необходимости назначения технического совета с целью решения вопроса по устранению дефектов на объекте Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061.

Письмом от 24.08.2023 исх. № 2408 Подрядчик уведомил Заказчика о необходимости назначения технического совета с целью решения вопроса по устройству дренажных канав на объекте Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061.

25.09.2023 Техническим советом на основании Протокола № 33 рекомендовано выполнение дополнительных работ и их согласование в рамках ликвидации последствий чрезвычайной ситуации в Уссурийском городском округе.

Повреждения участка также отражены в Акте № б/н, согласно которому степень повреждения объекта составляет 18%, сумма ущерба – 37 958 840,4 рублей.

05.10.2023 Подрядчик направил в адрес Заказчика письмом исх. № 0510 ведомость объемов работ, АСР для заключения дополнительного соглашения по выполнению дополнительного объема работ.

Согласно представленному заключению строительно-технической экспертизы № 14/24 от 16.02.2024, условия по выполнению работ на объекте Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061 не соответствуют техническим, природным характеристикам объекта, поскольку не учтены такие характеристики почв как глубина залегания проблемных грунтов, склонность к переувлажнению верхнего слоя с недостаточным водоснабжением нижележащих пластов, что активно проявилось по результатам прошедшего тропического циклона с выпадением атмосферных осадков в августе 2023 года.

Избыточное водонасыщение грунтов, залегающих на объекте Уссурийск – Пограничный – Госграница км 7+464 – км 12+061, явилось причиной

возникновения несоответствия ГОСТу образцов асфальтобетона, отобранных из покрытия.

Заказчиком приняты и оплачены выполненные работы на сумму 170 544 215,64, что составляет 66,5% от общего объема, предусмотренного контрактом.

Материалами дела подтверждено неоднократное совершение Подрядчиком действий, направленных на исполнение принятых на себя обязательств и выполнения дополнительного объема работ в целях устранения последствий чрезвычайной ситуации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что уполномоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества

свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям,

исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Бетон-Сервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>