

РЕШЕНИЕ**по делу № 007/06/69-38/2019**

11 апреля 2019 года
Нальчик

г.

резюлютивная часть решения объявлена 11.04.2019г.

в полном объеме решение изготовлено 12.04.2019г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю в сфере контрактной системы (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителя заказчика,

в отсутствии представителей заявителя, уведомленного о дате, времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу заявителя на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона №0304100008519000009 «Страхование автотранспортных средств», руководствуясь статьями 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, а также в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе,

установила:

В Кабардино-Балкарское УФАС России поступила жалоба на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона «Страхование автотранспортных средств».

Из жалобы следует, что права и законные интересы заявителя нарушены действиями аукционной комиссии, выразившимися в признании заявок участников аукциона соответствующими требованиям документации об аукционе и законодательства о контрактной системе. По мнению заявителя при расчете цены контракта с применением минимальной базовой ставки цена контракта не могла быть снижена ниже 123 560,15 рублей. Участники электронного аукциона представили предложения о цене контракта, содержащие недостоверную информацию.

Заявитель просит провести проверку по вышеуказанному факту, признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, и выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель заказчика пояснил, что аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системы, просил признать жалобу заявителя необоснованной.

Рассмотрев доводы заявителя, представителя заказчика, изучив материалы дела, а также результаты внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим выводам:

В единой информационной системе в сфере закупок 28 февраля 2019 г о д а было размещено извещение №0304100008519000009 «Страхование автотранспортных средств» с начальной (максимальной) ценой контракта - 149 625,72 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок - 08.03.2019 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 11.03.2019; дата проведения аукциона в электронной форме - 14.03.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.03.2019г., на участие в аукционе было подано 4 заявки, к участию в аукционе допущены 4 участника закупки.

В ходе проведения электронного аукциона ценовые предложения подавали 4 участника аукциона:.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.03.2019г., вторые части заявок на участие в аукционе всех 4 участников аукциона признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

01.04.2019г. с победителем аукциона заключен государственный контракт на сумму 123 663,44 рублей.

02.04.2019г. дополнительным соглашением, на основании пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и пункта 7.1 контракта, общая страховая премия была снижена и составила 123 653,77 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация об аукционе содержит обоснование НМЦК. Согласно документации об аукционе, способом обоснования НМЦК являлся тарифный метод. Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана исходя из предельных размеров базовых ставок страховых тарифов, предусмотренных Указанием Банка России от 4 декабря 2018 г. № 5000-У " О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ".

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован [статьей 69](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и

время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

[Частью 6.1 статьи 66](#) Закона о контрактной системе установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в составе первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В силу [части 9 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [настоящей статьи](#), или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Порядок проведения электронного аукциона и подача его участниками ценовых предложений регламентирован [статьей 68](#) Закона о контрактной системе. Из норм указанной [статьи](#), а также [частей 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, регулирующих содержание заявки на участие в электронном аукционе, следует, что ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе. Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит ограничений максимального снижения цены контракта в ходе проведения электронного аукциона.

Ценовые предложения подаются участниками аукциона в ходе проведения электронного аукциона на площадке оператора в соответствии со [статьей 68](#) Закона о контрактной системе, при этом протокол проведения электронного аукциона формируется автоматически, и члены аукционной комиссии не рассматривают

предложение о цене контракта.

Закон о контрактной системе не содержит требование о предоставлении участниками закупки расчета цены контракта (страховой премии), и, соответственно, не предусмотрена обязанность аукционной комиссии проверять правильность расчета цены контракта, предложенной участником закупки.

Следовательно, признание заявок участников аукциона несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе противоречило бы [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, запрещающей аукционной комиссии принимать решения о несоответствии заявки по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](#) от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

В соответствии с [пунктом 6 статьи 9](#) Закона об ОСАГО, страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя. Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Таким образом, законодательством о контрактной системе в сфере закупок, законодательством об обязательном страховании автогражданской ответственности на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, полномочия по установлению правильности расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО не возложены.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что предложения участников аукциона о цене контракта являются необоснованно заниженными.

Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих необоснованное занижение цены контракта, Комиссии не представляется возможным сделать однозначный вывод об обоснованности довода заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд КБР в течение трех месяцев со дня его принятия.