РЕШЕНИЕ
по делу №02/59-15
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

01.04.2015 г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.04.2015

Решение изготовлено в полном объеме 02.04.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – специалиста отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России Замзараева Рустема Асановича,

при участии представителя интересов общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» (далее – ООО «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС», Заявитель) Литвинова Андрея Сергеевича (по доверенности от 31.03.2015),

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» (далее – ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», Заказчик) Косых Александра Витальевича (по доверенности от 18.02.2015 №01/10-84),

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» от 20.03.2015 №39 (вх. №64/09 от 25.03.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000010) (далее – электронный аукцион), рассмотрев представленные ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» материалы, заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Двадцать пятого марта 2015 года в Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 20.03.2015 №39 на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000010).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе на поставку оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000010) не соответствует требованиям Закона о контрактной

системе. ООО «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» считает, что «в техническом задании прописаны характеристики импортного оборудования, не позволяющие, подобрать отечественный аналог» (цитата жалобы Заявителя от 20.03.2015 №39), а также «в данном аукционе указаны короткие сроки поставки (четверо суток после подписания договора) импортного производства стран Китай, Словакия, Италия, и т.д.» (цитата жалобы Заявителя от 20.03.2015 №39).

Данная жалоба в порядке статьей 105, 106 Закона о контрактной системе принята к рассмотрению, Крымским УФАС России вынесено уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2015 исх. №02/616, которое размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении закупки (http://www.zakupki.gov.ru) в разделе жалобы (в появившемся интерфейсе, в строке «номер извещения» необходимо указать реестровый номер обжалуемой закупки) и на официальном сайте Крымского УФАС России (http://solutions.fas.gov.ru; http://www.krym.fas.gov.ru/), а также направлено сторонам. Рассмотрение жалобы назначено на 31.03.2015 на 12 часов 00 минут. В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 №36262, по собственной инициативе Комиссии Крымского УФАС России для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14 часов 15 минут 01.04.2015.

ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» письмом от 30.03.2015 №01/10-350 (вх. №510 от 30.03.2015) предоставлены возражения на жалобу ООО «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» от 20.03.2015 №39.

В результате рассмотрения жалобы ООО «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» по существу в части действий ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия установила следующее.

Заказчиком объявлен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК». Извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0375100001215000010 размещено ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и сайте электронной торговой площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» http://www.sberbank-ast.ru 16.03.2015. Начальная (максимальная) цена контракта – 67 131 822 (шестьдесят семь миллионов сто тридцать тысяч восемьсот два) российских рубля 43 копейки. Дата и время окончания подачи заявок — 05.04.2015 17:00. Вместе с извещением Заказчиком опубликованы (размещены): Документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка

оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», обоснование начальной (максимальной) цены контракта, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», три извещения о внесении изменений в документацию об аукционе.

Пояснения представителей Заявителя и Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно доводу жалобы Заявителя от 20.03.2015 №39, Заказчик установил характеристики импортного оборудования, не позволяющие, подобрать отечественный аналог.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В части 3 «Техническая часть» документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000010) установлено техническое задание на поставку товаров (требования о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара) данной закупки.

На заседании Комиссии, представитель Заявителя не пояснил каким образом характеристики (показатели) оборудования, указанные Заказчиком в документации об электронном аукционе, свидетельствуют о том, что данное оборудование является импортным и при этом отсутствуют отечественные аналоги такого оборудования.

Вместе с тем, Комиссии из представленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что техническими характеристиками оборудования, установленными в части 3 документации об электронном аукционе, Заказчик ограничил количество участников закупки, в том числе, поскольку не окончен срок для подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об электронном аукционе установлены технические характеристики оборудования, ограничивающее количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

Согласно доводу жалобы Заявителя от 20.03.2015 №39, Заказчик установил невыполнимые сроки для поставки товара, что противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается, в том числе, информация предусмотренная статьей 42 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должно содержаться, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В пункте 4.1 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено: «Товар поставляется в сроки, указанные в документации об аукционе: в течение 4 (четырёх) календарных дней с момента заключения контракта».

На заседании Комиссии, представитель Заказчика пояснил, что указанный в проекте контракта документации об электронном аукционе срок поставки товара обусловлен датами начала смен в ФГБУ «МДЦ «Артек».

Вместе с тем, Комиссии из представленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что требованием, установленным в пункте 4.1 проекта государственного контракта документации об электронном аукционе, Заказчик ограничил количество участников закупки, в том числе, поскольку не окончен срок для подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в пункте 4.1 проекта государственного контракта документации об электронном аукционе установлено требование к сроку поставки товара, ограничивающее количество участников закупки, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 №36262, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ «МЕГАТЕКС» от 20.03.2015 №39 (вх. №64/09 от 25.03.2015) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000010), — в части несоответствия Документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Поставка оборудования для столовых для нужд ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (извещение №0375100001215000010) требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.