

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4059/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Ситор» на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Филевский парк» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса (реестровый № 32008901969) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком установлены неправомерные требования в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Так, в первом доводе жалобы Заявитель указывает на несоответствие на первой странице Закупочной документации, где указано следующее:

«Разработано в соответствии с требованиями законодательных и нормативных актов:

1. Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ».
2. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ».

ПОЛОЖЕНИЕ о закупках ТОВАРОВ, РАБОТ УСЛУГ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ ЗАПАДНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА» И ГОСУДАРСТВЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ

УЧРЕЖДЕНИЙ ГОРОДА МОСКВЫ ЖИЛИЩНИК РАЙОНОВ ЗАПАДНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА ГОРОДА МОСКВЫ».

Поскольку Заказчиком в Закупке выступает ГБУ г. Москвы «Жилищник района Филевский парк», то у участника нет обязанности принимать во внимание положения о закупках других учреждений.

Представитель Заказчика пояснил, что такая отсылка к положению о закупках другого заказчика в преамбуле явилась следствием технической ошибки.

При этом Комиссия отмечает, что данная ссылка на указанное положение о закупках **также отражена** в Разделе I «Термины и определения», Разделе II «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», Разделе 5 «ОТКРЫТИЕ ДОСТУПА К ЗАЯВКАМ НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ, РАССМОТРЕНИЕ, ОЦЕНКА И СОПОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ».

Учитывая то обстоятельство, что указанные сведения вводят участников, в том числе потенциальных, в заблуждение, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что в опубликованной Закупочной документации (Приложение 1 к информационной карте Критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость) установлено:

«Под услугами сопоставимого характера и объема работ понимаются **поставка материалов строительного назначения**, стоимость которых по одному договору составляет не менее 40% от НМЦ договора по настоящей закупке», что не соответствует предмету Закупки. Согласно извещению предмет Закупки — **оказание услуг по формированию материально-технического запаса**.

Согласно Техническому заданию Заказчика предметом Закупки является оказание услуг по формированию материально-технического запаса, включающее в себя оказание услуг по ведению контроля за бесперебойной работой материально-технической базы заказчика, путём самостоятельного доукомплектования материальных запасов для обслуживания.

Представитель Заказчика пояснил, что данный предмет Закупки, то есть оказание услуг, и есть поставка материалов строительного назначения, поскольку Заказчиком невозможно определить реальный объем требуемых товаров.

Вместе с тем из Приложения 1 к Техническому заданию следует, что помимо перечня материалов строительного назначения Заказчиком также указаны такие товары, как, в частности, антиплесень (п.13 перечня), антисептик (п.15 перечня), белизна (п.42 перечня).

При этом представитель Заказчика не пояснил, как указанные позиции перечня материальных запасов соотносятся именно к **поставке материалов строительного назначения**.

Учитывая изложенное, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также в жалобе Заявитель указывает, что согласно извещению о Закупке классификация по ОКПД2 43.99.90.190 Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки, не соответствуют предмету Закупки.

По данному доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что фактически предметом закупки является «своеобразная» поставка товаров, в которой нельзя определить объем и сроки. При этом из возражения Заказчика также следует, что указанный ОКПД2 был автоматически присвоен в ЕАИСТ.

Дополнительных пояснений касательно соотносимости работ строительных специализированных с поставкой материалов строительного назначения представителем Заказчика не представлено.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе ссылается на п. 5.6 Закупочной документации, согласно которому по результатам рассмотрения заявок на участие в процедуре Закупочная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком конкурсе, к участию в нем и признании участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе в порядке, предусмотренном разделом 14 Положения о закупках.

При этом в разделе 14 Положения о закупках отсутствует порядок рассмотрения заявок о допуске участника закупки.

Вместе с тем установлено, что в указанном пункте содержатся требования к составу заявки, а также основания для отклонения заявок участников. Положений о том, каким образом Закупочной комиссией Заказчика будет осуществляться процесс рассмотрения заявок, их сопоставление, учитывая форму проведения процедуры в виде конкурса, Заказчиком не установлено.

Представитель Заказчика на заседании доказательств обратного не представил, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Положением о закупках Заказчика предусмотрены такие способы обеспечения заявки, как внесение денежных средств и предоставление безотзывной банковской гарантии.

При этом согласно п. 4.4 Закупочной документации Заказчиком предусмотрено исключительно внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Таким образом, Заказчиком не реализовано право участника закупки предоставить в качестве обеспечения заявки банковскую гарантию.

Представитель Заказчика пояснил, что отсутствие обеспечения заявки в виде безотзывной банковской гарантии обусловлено технической ошибкой, допущенной при составлении Закупочной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель оспаривает публикацию извещения о проведении процедуры без конкурсной документации, тем самым, как указывает Заявитель, предоставляя

Заказчику возможность внести изменения в такую документацию и сократить сроки подачи заявок.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что Закупочная документация не была опубликована своевременно в связи с техническим сбоем интеграции между ЕАИСТ и ЕИС.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной полностью.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ситор» (ОГРН:5177746236960, ИНН:7728387451) на действия ГБУ Москвы «Жилищник района Филевский парк» (ОГРН:5137746233048, ИНН:7730698817) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.