

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/54.3-224/2021 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

22 марта 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №15 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи представителя государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, представителя ООО «ЕвроСтрой» <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1086 от 12.03.2021), представителей Управления капитального строительства администрации города Рязани, уведомленных надлежащим образом (исх. №1084 от 12.03.2021), рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «ЕвроСтрой» б/н б/д (вх. №1125 от 10.03.2021) на действия Заказчика (Управление капитального строительства администрации города Рязани) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Ясли на 60 мест по ул. Бирюзова в г.Рязани» (извещение №0859200001121000765 от 12.02.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани) (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Ясли на 60 мест по ул. Бирюзова в г.Рязани» (далее – открытый конкурс).

12 марта 2021 года извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация о конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 88 346 558,15 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком по показателю «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в отношении показателя «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» в качестве подтверждения опыта неправомерно установлены требования о предоставлении государственных (муниципальных) контрактов (договоров) заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающих выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором).

2. Заказчиком в составе конкурсной документации не в полном объеме размещена проектная документация, а именно отсутствуют локальные сметы.

3. Заказчик разместил график выполнения работ (Приложении №3 к муниципальному контракту) в который необходимо внести изменения по срокам выполнения работ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №05/1-14-944-Исх. от 16.03.2021 Заказчик пояснил, что считает 1 довод жалобы необоснованным, так как Законом о ФКС не установлены какие-либо запреты или ограничения на установление требований по предоставлению участником исполненных контрактов без применения к нему (штрафов, пеней), со 2 и 3 доводами жалобы Заказчик соглашается ссылаясь на техническую ошибку.

В отзыве на жалобу №117 от 17.03.2021 Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об открытом конкурсе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком по показателю «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в отношении показателя «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» в качестве подтверждения опыта неправомерно установлены требования о предоставлении государственных (муниципальных) контрактов (договоров) заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона

от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающих выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором).

Пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о ФКС конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о ФКС порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Критерии оценки конкурсных заявок содержатся в разделе «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации в частности: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта

работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия 40%).

Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для подтверждения соответствия по вышеуказанному критерию учитывается общая стоимость исполненных контрактов (договоров)», а именно: «государственные (муниципальные) контракты (договоры), заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающие выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки по вышеуказанному критерию ограничивает возможность участникам закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки, но ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов по рассматриваемому критерию.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком в составе конкурсной документации не в полном объеме размещена проектная документация, а именно отсутствуют локальные сметы.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о ФКС информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о ФКС установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Согласно документации об открытом конкурсе предметом закупки является

«Выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Ясли на 60 мест по ул. Бирюзова в г.Рязани»».

Таким образом, документация о конкурсе должна содержать проектную документацию, в том числе сметную документацию, включающую локальные сметные расчеты (сметы).

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об открытом конкурсе установлено, что Заказчиком в ЕИС в составе проектной документации не в полном объеме размещен раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства», а именно отсутствуют том №3 «Объектные и локальные сметы», том №4 «Ведомость объемов работ», том №5 «Прайсы на оборудование».

В письменных пояснениях Заказчик, пояснил, что в силу технической ошибки Заказчиком в составе проектной документации в ЕИС в разделе 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» не размещены том №3 «Объектные и локальные сметы», том №4 «Ведомость объемов работ», том №5 «Прайсы на оборудование».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что данный довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика, нарушают пункт 8 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в части размещения в составе документации об электронном аукционе проектной документации не в полном объеме и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Заявителя, Заказчик разместил график выполнения работ (Приложении №3 к муниципальному контракту) в который необходимо внести изменения по срокам выполнения работ.

Согласно части 3 статьи 54.3 Закона о ФКС к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В силу ч. 6 ст. 110.2 Закона о ФКС объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

На заседании Комиссии установлено, что в графике выполнения строительно-монтажных работ содержатся противоречивые сведения в отношении сроков выполнения работ, а именно: окончание выполнения работ по локально-сметному расчету 02-01-01 «Общестроительные работы» - 25.05.2021, по локально-сметному расчету 02-01-02 «Конструктивные решения» - 25.09.2021. Однако ЛРС 02-01-02 содержит работы, которые выполняются перед началом работ или параллельно с работами, содержащимися в ЛРС 02-01-01. В свою очередь, ЛРС 02-01-01 содержит работы, которые выполняются после выполнения работ по ЛРС 02-01-02.

Таким образом, сроки окончания выполнения работ по ЛРС 02-01-01 не могут быть ранее сроков окончания работ по ЛРС 02-01-02.

В письменных пояснениях Заказчик, пояснил, что в силу технической ошибки, срок завершения работ по локальной смете 02-01-02 «Конструктивные решения» оказался не верным. Заказчик согласен, что даты завершения работ по локальным сметам 02-01-01 и 02-01-02 должны соответствовать друг другу.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что данный довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика, нарушают части 6 статьи 110.2 Закона о ФКС в части несоответствия графика выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к контракту и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, выявила следующее нарушение законодательства о контрактной системе.

В части 2 статьи 8 Закона о ФКС установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о ФКС конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пунктах 10 и 27 Правил предусмотрено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 27(2) Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о ФКС, по

нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Согласно п. 27(2) Правил для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом "а"

настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для подтверждения соответствия по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» учитывается общая стоимость исполненных контрактов (договоров), а именно «государственные (муниципальные) контракты (договоры), заключенные в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающие выполнение работ по строительству объектов капитального строительства (далее – исполненный контракт (договор) без применения к нему неустоек (штрафов, пеней), а также исполнение контракта (договора) в полном объеме и в соответствии с условиями (в том числе условия по сроку выполнения работ, объему выполнения работ (по предмету, видам работ и сумме в рублях), предусмотренными таким контрактом (договором)».

Проанализировав материалы дела, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению работ по строительству объектов капитального строительства исключительно по государственным (муниципальным) контрактам, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, а это нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленные в статье 8 Закона о ФКС (определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2016 года №303-КГ16-12778).

Комиссия считает необходимым отметить, что ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных. А подобный критерий дает преимущество тем хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения указанных работ для государственных или муниципальных нужд (по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют). Применение критерия означает, что квалификацию участника, имеющего опыт успешного выполнения строительных работ не для государственных или муниципальных нужд, конкурсная комиссия необоснованно оценит в 0 баллов.

Следовательно, действия заказчика ограничивают права участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ЕвроСтрой» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Управление капитального строительства администрации города Рязани) нарушившим пункт 8 части 1 статьи 54.3, пункт 8 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Управление капитального строительства администрации города Рязани), Уполномоченному учреждению (Государственное казённое учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), Конкурсной комиссии Государственного казённого учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы по делу №062/06/54.3-224/2021 уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>