

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3124/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИСП-Групп» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания по адресу: г. Москва, ул. Академика Анохина, д.22, корп.1 (реестровый № 31907814447) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом признания Закупки состоявшейся и заключения по результатам Закупки

договора от 03.06.2019 подлежит применению часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, итоги процедуры были подведены 23.05.2019 и опубликованы в этот же день в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС).

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование итогов Закупки, истекших 02.06.2019.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 03.06.2019, вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Между тем Заявителем не учтено следующее.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Закупки, стремящихся любым способом затян timer её проведение и заключение контрактов по ее результатам.

При этом следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется, исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Заказчика и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Заказчика, в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Закупки по истечении отведенного срока на ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных

интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Заказчика в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления торгов до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников торгов в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства.

В свою очередь, Закупка проводится в сжатые сроки и оканчивается заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников таких Закупки возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенной Закупки антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Закупки (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении торгов) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Закупки.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов

иначе как в судебном порядке.

В этой связи под использованным в части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции термином «обжалование» следует понимать именно подачу (поступление) конкретной рассматриваемой жалобы непосредственно в антимонопольный орган.

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте части 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права к порядку подачи такой жалобы.

Также в пользу предложенного правового подхода свидетельствует и необходимость соблюдения антимонопольным органом баланса частных и публичных интересов при рассмотрении поступающих жалоб.

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Заказчика в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Заказчика, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Закупки со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ИСП-Групп» (ИНН:9729057611) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ОГРН:1027739291580) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2019 № ЕО/28177/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).