

02 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ЗАО НПО «ДЮМА» на действия заказчика – МБОУ «СОШ № 26» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по замене имеющихся светильников на светильники со светодиодными лампами в МБОУ «СОШ № 26» по ул. Шевченко, 11А, № 0151300049713000217, размещено на сайте 20.11.2013 г., начальная максимальная цена контракта 511 400,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО НПО «ДЮМА» с жалобой на действия заказчика - МБОУ «СОШ № 26» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по замене имеющихся светильников на светильники со светодиодными лампами в МБОУ «СОШ № 26» по ул. Шевченко 11А.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы утверждает, что в техническом задании аукционной документации заказчика установлены требования к товару, которым соответствует товар – светодиодная панель СДП-24 (С0606) только одного производителя, а именно, производителя ООО «ТехноСвет». Тем самым, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ и ч.1 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МБОУ «СОШ № 26», следующего содержания.

По мнению заказчика, доводы, изложенные в жалобе ЗАО НПО «ДЮМА» являются необоснованными, а требования, заявленные заказчиком к техническим характеристикам товара, используемого при выполнении работ не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и всей совокупности характеристик товара, требуемого в аукционной документации, соответствуют как минимум три световые панели различных производителей, а именно, СДП-24

(С0606) производства ООО «ТехноСвет», BR-LP-002 производства ООО «БРИАТОН», NTR-6060 производства ООО «Интерком».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям технического задания аукционной документации соответствуют две панели различных производителей, а именно, СДП-24 (С0606) производства ООО «ТехноСвет» и NTR-6060 производства ООО «Интерком».

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что световая панель BR-LP-002 производства ООО «БРИАТОН» не соответствует требованиям технического задания по показателю – «класс защиты», а именно, в техническом задании аукционной документации указан класс защиты – 1, а в паспорте на световую панель BR-LP-002 производства ООО «БРИАТОН» указан класс защиты – 3.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО НПО «ДЮМА» на действия заказчика – МБОУ «СОШ № 26» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по замене имеющихся светильников на светильники со светодиодными лампами в МБОУ «СОШ № 26» по ул. Шевченко, 11А необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.