

РЕШЕНИЕ

№ 393-ФАС52-КТ-41.9-09/05-12 (134-МА)

15 мая 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Атюлова М.А. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Соколова Ю.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дэнко МСК» (далее также – ООО «Дэнко МСК», заявитель) на действия аукционной комиссией Арбитражного суда Самарской области при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Дэнко МСК» о нарушении аукционной комиссией Арбитражного суда Самарской области законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области, номер извещения 0342100000412000009 (далее также - аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Арбитражного суда Самарской области неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Дэнко МСК», что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители ООО «Дэнко МСК» и Арбитражного суда Самарской области на

заседании комиссии не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 06.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-asf.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области, номер извещения 0342100000412000009 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Арбитражный суд Самарской области.

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 591 630,00 руб.

2) Часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определяет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 5 статьи 41.6 установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) названного Федерального закона.

Статьей 11 Закона о размещении заказов устанавливаются обязательные требования ко всем участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, среди которых соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с [частью 4 статьи 11](#) кроме указанных в [частях 1 - 3](#) названной статьи требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Между тем пунктом 10 «*Обязательные требования к участникам размещения заказа*» разделом 1.2 «Информационная карта открытого аукциона» документации об аукционе установлены следующие требования: *«а) отсутствие в учредительных документах ограничений на осуществление деятельности, предусмотренной государственным контрактом; б) соответствие предмету аукциона видов деятельности участников размещения заказа (для юридических лиц - определенных на основании его учредительных документов)».*

Из системного толкования названных выше норм, следует, что рассматриваемые требования к участникам размещения заказа, установленные документацией открытого аукциона в электронной форме противоречат положениям Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует о наличии нарушения части 4 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В рассматриваемом случае приложением к документации открытого аукциона установлены «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе», в указанном приложении заказчиком предлагается утвержденная форма первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области.

Данное требование установлено неправомерно и прямо противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, что свидетельствует о нарушении заказчиком, утвердившим форму первой части заявки на участие в открытом аукционе части 2 статьи 41.6, Закона о размещении заказов.

Кроме того, формой первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области (Приложение «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе») установлено, что участник размещения заказа должен в заявке указать: *Полное наименование производителя товара, количество товара, стойкость отпечатка.*

Вместе с тем частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определены требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при этом в соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона о

размещении заказов требование от участника размещения заказа иных документов и сведений, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) названной статьи, не допускается.

В рассматриваемом случае данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений.

Следовательно заказчик - Арбитражный суд Самарской области - нарушил части 4 и [7 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов.

4) Процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме проводилась единой комиссией со 16.04.2012 по 18.04.2012. Результаты рассмотрения первых частей заявок зафиксированы в протоколе от 18.04.2011 № 0342100000412000009-1, который размещен на сайте www.sberbank-ast.ru 18.04.2012.

Согласно пункту 5 названного протокола до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме (16.04.2012) поступили заявки на участие в аукционе в электронной форме 4 участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№1-4 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу № 0342100000412000009-1 от 18.04.2012 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа подавшему заявку под №3 (ООО «Дэнко МСК») по следующему основанию: *«непредоставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»: В п. 1-25 отсутствует указание на товарный знак, в п. 1-25 не указано количество товара в упаковке, в п. 1-25 отсутствует стойкость отпечатка».*

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего

заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов **аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме** в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного Закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Требования к характеристикам товара, предлагаемого к поставке, установлены в Техническом задании на приобретение картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме.

Анализ первой части заявки, поданной под номером №3 (ООО «Дэнко МСК») для участия в открытом аукционе в электронной форме, показал, что участником, подавшим такую заявку, предложены к поставке картриджи и указаны их характеристики, однако участником размещения заказа в заявке не указаны такие показатели как количество товара и стойкость отпечатка.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Дэнко МСК» содержит сведения, установленные документацией открытого аукциона не в полном объеме, что свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, отказав ООО «Дэнко МСК» в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Следовательно, жалоба ООО «Дэнко МСК» признается необоснованной.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку допущенные Арбитражным судом Самарской области нарушения

являются существенными, повлияли на результаты размещения заказа, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае такие нарушения могут быть устранены путем внесения изменений в документацию открытого аукциона в электронной форме.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов.

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дэнко МСК» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Самарской области законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для нужд Арбитражного суда Самарской области, номер извещения 0342100000412000009, необоснованной.
2. Признать заказчика – Арбитражный суд Самарской области – нарушившим требования части 4 статьи 11, частей 2 и 5 статьи 41.6, частей 4 и 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику – Арбитражному суду Самарской области, аукционной комиссии Арбитражный суд Самарской области и оператору электронной площадки (закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Шумилов

А.А.

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Ю.А. Соколова