

## РЕШЕНИЕ

по жалобе **ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД»** (вх. № 16333-13 от 06.11.2013г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

**12 декабря 2013 г.**  
**Пермь**

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» (далее - Заявитель) на действия Конкурсной комиссии Управления капитального строительства администрации города Лысьвы (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по проектированию объекта «Реконструкция автодороги «Лысьва – Кормовище - Кын» на участке км 38 – км 63 в Лысьвенском городском округе Пермского края» (извещение № 0356300017013000043),

### УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Конкурсной комиссии.

По мнению Заявителя, Котировочная комиссия должна была принять к оценке в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ 6 объектов.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.**

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 29.11.2013 г., заявке ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» присвоен второй номер <...> заявке ООО «Уральский институт дорожного проектирования» присвоен первый номер <...> Заявитель полагает, что Конкурсная комиссия при оценке заявки ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ» нарушила порядок оценки, не засчитав в подтверждение опыта выполнения работ документы, которые подтверждают квалификацию участника конкурса.

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно требованиям Главы 4 документации о торгах, критериями оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе являются:

1. Предлагаемая цена контракта.

2. Квалификация участника конкурса:

- Опыт выполнения аналогичных работ.

- Срок деятельности организации по выполнению проектно-изыскательских работ по проектированию автодорог

- Наличие сертифицированных систем менеджмента качества

3. Срок выполнения работ.

В данном разделе документации о торгах определен порядок оценки и сопоставления заявок.

Показатель критерия:

Опыт выполнения аналогичных работ»:

Опыт работы – наличие у участника размещения заказа опыта проектно-изыскательских работ по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории.

Максимальное значение – 80 баллов.

Опыт проектно-изыскательских работ по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории подтверждается копиями исполненных договоров (контрактов) на проектно-изыскательские работы по проектированию автодорог с копиями актов приемки работ по таким договорам (контрактам) и копиями положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, разработанных участником размещения заказа по таким договорам (контрактам) (в случае отсутствия у участника размещения заказа копий положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, участник размещения вправе представить копии выписок из реестра выданных положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий).

Предмет оценки:

количество объектов капитального строительства, указанных в копиях исполненных договоров (контрактов) на проектно-изыскательские работы по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории с копиями актов приемки работ по таким договорам (контрактам) и копиями положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, разработанных участником размещения заказа по таким договорам (контрактам) (в случае отсутствия у участника размещения заказа копий положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, участник размещения вправе представить копии выписок из реестра выданных положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий).

Начисление баллов производится по объектам капитального строительства с датами утверждения (датами выдачи) положительных заключений государственной экспертизы не ранее 5 марта 2007 года (с момента вступления в силу Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 г. № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий») до даты подачи заявок на участие в конкурсе.

Баллы не присваиваются:

- в случае отсутствия в составе заявки любого из документов (его копии), подтверждающего опыт проектно-изыскательских работ по проектированию автодорог;

- в случае, если представленные в заявке документы (их копии) в подтверждение опыта проектно-изыскательских работ не соответствуют проектно-изыскательским работам по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории.

Лучшим предложением по опыту работы признается максимальное количество объектов капитального строительства, указанных в заявке участника размещения заказа и подтвержденных документами, подтверждающими опыт работы по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории.

Заявке с максимальным количеством объектов капитального строительства присваивается 80 баллов.

Расчет баллов по мере уменьшения степени выгоды условий исполнения контракта другим участникам размещения заказа, т.е. по мере уменьшения количества объектов капитального строительства, указанных в их заявках, производится по формуле:

$$RC_i = C_i / C_{\max} \times 80$$

где  $RC_i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке,

$C_i$  – количество объектов капитального строительства, указанные в  $i$ -й заявке, подтвержденные документами, подтверждающими опыт работы по проектированию;

Стаж – максимальное количество объектов капитального строительства, указанные в i-й заявке, подтвержденные документами, подтверждающими опыт работы по проектированию.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Итоговый рейтинг рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

На основании итоговых рейтингов заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия каждой заявке на участие в открытом конкурсе относительно других присваивает порядковый номер.

Заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей относительно других заявок на участие в открытом конкурсе наибольший итоговый Рейтинг, присваивается первый номер.

В случае заключения контракта на научно-исследовательские работы с несколькими участниками размещения заказа, первый номер присваивается нескольким заявкам, набравшим наибольший итоговый рейтинг. При этом число заявок, которым присвоен первый номер <...> должно равняться указанному количеству контрактов на выполнение поисковых научно-исследовательских работ.

В случае если несколько заявок на участие в открытом конкурсе набрали одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

Представитель Конкурсной комиссии пояснила, что в подтверждение опыта выполнения работ ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» Конкурсной комиссией были приняты к оценке 6 объектов.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Комиссия, изучив документы, входящие в состав конкурсной заявки ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД», установила следующее.

Обществом, в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ, представлены сведения о следующих объектах, которые впоследствии не были учтены Конкурсной комиссией:

1. Автомобильная дорога «Полазна-Чусовой», км. 75+000–км.83+100 в Чусовском

районе Пермского края, шифр: 238-12-ПИР-АД.

2. Автомобильная дорога Очер-Верещагино-Сива, км. 0+000-км.3+900 в Очерском районе Пермского края, шифр: 149-12-ПИР.АД.

3. Автомобильная дорога по ул. Ленина, г. Сухой Лог, Свердловская область, шифр: 847-01-12, 2012г..

4. Автомобильная дорога «Лысьва-Кормовище-Кын» на уч. Км6+600-7+060, км12+800-13+600, 16+700-17+700, 25+650-26+000, 33+810-57+700 в Лысьвинском муниципальном районе Пермского края (ПИР), шифр: МК-21.

5. Автомобильная дорога Сретенское-Рождественское, на уч. Км0+000-км8+453 в Ильинском районе Пермского края, шифр: 169-11.

6. Автопавильоны с ПСП на км13+200 (справа) и на км21+600 (слева, справа) автомобильной дороги Оренбург-Орск-Шильда-гр. Челябинской области в Оренбургском районе Оренбургской области, шифр: ГК-14/02-56.

Согласно установленному порядку, баллы не присваиваются:

- в случае отсутствия в составе заявки любого из документов (его копии), подтверждающего опыт проектно-изыскательских работ по проектированию автодорог;

- в случае, если представленные в заявке документы (их копии) в подтверждение опыта проектно-изыскательских работ не соответствуют проектно-изыскательским работам по проектированию автодорог общего пользования I, II, III категории.

Как указано выше, Конкурсная комиссия, осуществляет оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с порядком оценки, установленным конкурсной документацией (ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, анализ документов, представленных в составе заявки ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» в подтверждение опыта работы, показал, что Конкурсная комиссия правомерно не приняла в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ ни один из указанных объектов.

В соответствии с документацией о торгах, качество и (или) квалификация участника подтверждается, в том числе, копиями положительных заключений. Комиссией установлено, что все представленные в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ положительные заключения государственной экспертизы представлены не в полном объеме (только титульный лист).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Конкурсной комиссии отсутствует нарушение требований Закона о размещении заказов.

Заявитель также полагает, что при подсчете баллов по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ» допущена ошибка, в результате чего, у участника размещения заказа ООО «Уральский институт дорожного проектирования» количество баллов оказалось завышенным.

В соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление

заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В конкурсной документации установлено, что расчет баллов по мере уменьшения степени выгоды условий исполнения контракта другим участникам размещения заказа, т.е. по мере уменьшения количества объектов капитального строительства, указанных в их заявках, производится по формуле:

$$RC_i = C_i / C_{\max} \times 80$$

где  $RC_i$  – значение в баллах, присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке,

$C_i$  – количество объектов капитального строительства, указанные в  $i$ -й заявке, подтвержденные документами, подтверждающими опыт работы по проектированию;

$C_{\max}$  – максимальное количество объектов капитального строительства, указанные в  $i$ -й заявке, подтвержденные документами, подтверждающими опыт работы по проектированию.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что ООО «Уральский институт дорожного проектирования» при расчете баллов была допущена ошибка, что было подтверждено представителем Конкурсной комиссии.

При указанных обстоятельствах в действиях Конкурсной комиссии имеется нарушение требований ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

Комиссия отмечает, что выявленное нарушение требований Закона о размещении заказов не повлияло на результат торгов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Проектно-изыскательская компания «НОРД» на действия Конкурсной комиссии Управления капитального строительства администрации города Лысьвы при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по проектированию объекта «Реконструкция автодороги «Лысьва – Кормовище - Кын» на участке км 38 – км 63 в Лысьвенском городском округе Пермского края» (извещение № 0356300017013000043) обоснованной в части второго довода.

2. Признать в действиях Конкурсной комиссии Управления капитального строительства администрации города Лысьвы выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении

заказов Конкурсной комиссии УКС администрации г. Лысьва не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение требований закона о размещении заказов не повлияло на результат торгов.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении членов Конкурсной комиссии УКС администрации г. Лысьва к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.