

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «02» декабря 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «16» декабря 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>.

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

<Б>.

рассмотрев дело № 042/01/17-958/2019 по признакам нарушения акционерным обществом «Центр дистанционных торгов» (юридический адрес: 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д.37, литер Б, помещение 3; почтовый адрес: 191028, г. Санкт-Петербург, а/я 50) и организатором торгов – <Б> (адреса для направления корреспонденции: ..., г. Кемерово, ...; ..., г. Кемерово, а/я ...), занимавшим с 26.09.2018 г. по 29.04.2019 г. должность финансового управляющего физического лица-банкрота <...> (Организатор торгов), пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ), установила:

УСТАНОВИЛА:

05.06.2019 г. приказом Кемеровского УФАС России № 76 возбуждено дело № 042/01/17-958/2019 по признакам нарушения АО «Центр дистанционных торгов» и Организатором торгов пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в:

со стороны АО «Центр дистанционных торгов» (АО «ЦДТ») - замене местами участников торгов, по продаже имущества должника-банкрота <...> ИНН ... (Должник), сообщение о проведении которых опубликовано 17.02.2019 г. на сайте в сети Интернет Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под номером 3488938, а также на сайте в сети Интернет электронной площадки «ЦДТ», по адресу: <https://bankrot.cdtrf.ru>, код торгов 030386 (далее – Торги), в связи с чем победу на Торгах одержал участник, подавший меньшее ценовое предложение (<Ю>);

со стороны Организатора торгов - в необоснованном допуске к участию в Торгах

<Ю>, действующего в интересах <М>, поскольку к заявке на участие в Торгах данного участника, в нарушение требований пункта 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не приложена копия документа, подтверждающего его полномочия на осуществление действий от имени <М>.

Определением от 11.06.2019 г. рассмотрение дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 06.08.2019 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

05.07.2019 г. от АО «ЦДТ» поступило дополнение к пояснениям по обстоятельствам дела, к которому приложен ответ ООО «Такснет-Сервис», осуществляющего сервисное техническое обслуживание сервера электронной площадки. Согласно указанному ответу замены местами участников в Торгах не производилось. Действия, произведенные участниками Торгов, отраженные в карточке торгов соответствуют данным, зафиксированным программным обеспечением электронной площадки, которые отражены в Журнале действий участников торгов.

09.07.2019 г. в подтверждение осуществления сервисного технического обслуживания сервера электронной площадки, АО «ЦДТ» представило копию договора об оказании услуг администрирования и технической поддержки № 2018.04.04-6 от 01.09.2018 г. заключенного между ООО «Такснет-Сервис» и АО «ЦДТ».

15.07.2019 г. от Организатора торгов поступили пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которым вменяемого нарушения он не признает, указал, что 20.03.2019 г. от <М> в его адрес поступило извещение с приложенными к нему документами: агентским договором № 2 от 19.03.2019 г., заключенным с <Ю> на участие в Торгах, платежные документы, подтверждающие внесение задатка за участие в Торгах.

Таким образом, у Организатора торгов имелись сведения об агентском договоре, заключенном между <Ю> и <М>, в связи с чем оснований для отказа в допуске к участию в Торгах у Организатора торгов отсутствовали. По мнению Организатора торгов, в данной ситуации он действовал разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, а также наибольшего количества лиц, участвующих в торгах, для увеличения итоговой цены за продаваемое имущество. Кроме того, отсеечение претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям, согласно сложившейся судебной практике, не соответствует целям процедуры банкротства – реализации имущества гражданина. <Ю> предложена наилучшая цена, в связи с чем отклонение заявки данного участника Торгов могло привести к нарушению прав и законных интересов как должника, так и его кредиторов.

06.08.2019 г. от АО «ЦДТ» поступили пояснения по обстоятельствам дела, согласно которым от АО «ЦДТ» указало, что доказательства замены участников при проведении Торгов отсутствуют. Единственным доводом, подтверждающим данный вывод, является логическое сопоставление <К> сведений по Торгам и торгам с кодом на электронной площадке 030385. Вместе с тем присвоение номера участнику торгов в аукционном зале производится в случайном порядке и данный номер может не совпадать с номерами, присвоенными заявкам на участие в торгах. Данный порядок обеспечивает анонимность участников аукциона, а

также позволяет избежать давления и контакты между участниками непосредственно во время аукциона и соответствует требованиям пункта 1.3 Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

Все действия участников торгов фиксируются электронной площадкой и отражаются в ее программном обеспечении. Со стороны <К> не представлено доказательств, что она подавала иные ценовые предложения и в другое время, нежели указанные в карточке Торгов, журнале активности участников Торгов в аукционном зале.

<К> и <Ю> участвовали в 2 торгах (с кодами 030385 и 030386) с одинаковыми начальными ценами и шагами торгов, в связи с чем ценовые предложения участников торгов идентичны и различаются лишь очередностью и временем подачи предложений. Таким образом, АО «ЦДТ» считает, что возможно <К> была перепутана документация двух торгов и ею был сделан неверный вывод о замене местами участников Торгов.

На рассмотрении настоящего дела, состоявшемся 06.08.2019 г., Организатор торгов полностью поддержал доводы, содержащиеся в пояснениях по делу, представленных ранее. Пояснил также, что агентский договор № 2 от 19.03.2019 г., заключенный между <М> и <Ю> был ему предоставлен <М>, вместе с остальными документами, указанными в пояснениях, при проведении последним осмотра правоустанавливающих документов предмета Торгов. При этом факт непредставления <Ю> данного договора в составе заявки на участие в Торгах Организатор торгов не оспаривал, вместе с тем, посчитал данное нарушение несущественным, поскольку о наличии данного договора он знал.

<К> поддержала доводы, содержащиеся в ее заявлении.

Рассмотрев 06.08.2019 г. настоящее дело Комиссия установила необходимость привлечения к рассмотрению дела заинтересованного лица и лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, а также получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 06.08.2019 г. (исх. № 05/ 8174 от 08.08.2019) к участию в рассмотрении дела привлечены: в качестве заинтересованного лица - <М>; в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - <Ю>. Определением от 06.08.2019 г. (исх. № 05/8175 от 08.08.2019) рассмотрение настоящего дела отложено на 05.09.2019 г. на 14 часов 00 минут, а также у <М> и <Ю> и АО «ЦДТ» запрошены дополнительные материалы.

09.08.2019 г. от <К> поступило ходатайство (с приложением подтверждающих документов) об отложении рассмотрения настоящего дела, в связи с невозможностью присутствия на рассмотрении дела 05.09.2019 г. по причине командировки в г. Москва с 03.09.2019 г. по 09.09.2019 г.

Указанное ходатайство удовлетворено, в связи с чем определением от 09.08.2019 г. рассмотрение настоящего дела было отложено на 10.09.2019 г. на 15 часов 00

минут.

19.08.2019 г. от АО «ЦДТ» поступило дополнение по обстоятельствам дела, согласно которому оператор электронной площадки представил сведения о 10 электронных торгах, на которых сложились обстоятельства идентичные рассматриваемым в настоящем деле, а именно: заявки участников на участие в торгах получали одни номера, а при участии непосредственно на торгах участникам присваивались иные номера.

10.09.2019 г. состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором <К> представила дополнение к жалобе по делу № 042/01/17-958/2019, согласно которому она полностью поддерживает доводы и пояснения, указанные ею ранее.

<Б> также поддержал изложенные ранее доводы и пояснения, указал, что в случае отказа в допуске к участию в Торгах <Ю> предмет Торгов был бы реализован по меньшей цене, что ущемило бы права и интересы кредиторов на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также не была бы поддержана конкуренция на Торгах.

<М>, в части передачи агентского договора, заключенного с <Ю>, Организатору торгов на бумажном носителе до подачи заявки на участие в Торгах, дал такие же пояснения, что и Организатор торгов.

<М> заявил ходатайство о направлении корреспонденции по настоящему делу исключительно на адрес электронной почты: ..., в котором указал также о том, что по почтовому адресу по месту его проживания корреспонденцию направлять не нужно.

Рассмотрев 10.09.2019 г. настоящее дело, Комиссия установила необходимость истребования дополнительных доказательств по делу, в связи с чем определением от 10.09.2019 г. рассмотрение дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 22.10.2019 г. на 14 часов 00 минут.

11.09.2019 г. в адрес Кемеровского УФАС России из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области поступила жалоба <К> на действия арбитражного управляющего <Б> при проведении Торгов, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в торгах <Ю>. В связи с тем, что обстоятельства, обжалуемые <К> рассматриваются в настоящем деле принято решение приобщить указанную жалобу <К> и все приложенные к ней документы к материалам дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

07.10.2019 г. от <Ю> поступили пояснения по делу, согласно которым он указал, что при подаче 20.03.2019 г. заявки на участие в Торгах он забыл прикрепить агентский договор от 19.03.2019 г., заключенный с <М>, о чем незамедлительно сообщил <М> и предложил лично отвезти копию данного договора Организатору торгов. Пояснил также, что с его стороны на Торгах было подано три ценовых предложения, что подтверждается скриншотом с личного кабинета <Ю>.

22.10.2019 г. от <К> поступило ходатайство о рассмотрении дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в ее отсутствие.

22.10.2019 г. на рассмотрении настоящего дела <Б> поддержал все представленные ранее доводы и пояснения, указал, что электронная площадка представила большое количество документов, подтверждающих присвоение разных номеров участникам торгов при подаче заявки и при участии непосредственно в торгах, в том числе представлены многочисленные примеры таких торгов. Электронная площадка предоставляла также распечатку журнала действий участников Торгов на торгах, из которого видно какой участник, в какое время осуществлял какое-либо действие на торгах.

Рассмотрев 22.10.2019 г. дело № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией принято решение о прекращении участия АО «Центр дистанционных торгов» в рассмотрении дела, в связи с не подтверждением фактов, свидетельствующих о наличии в действиях данного ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства. Определением от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10935 от 24.10.2019) прекращено участие в рассмотрении настоящего дела АО «Центр дистанционных торгов».

По результатам рассмотрения дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10934 от 24.10.2019) рассмотрение настоящего дела было отложено на 02.12.2019 г. на 14 часов 00 минут.

При рассмотрении 02.12.2019 г. настоящего дела <Б> поддержал все представленные ранее доводы и пояснения.

Копия определения от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10934 от 24.10.2019) было направлено в адрес <К>, <М>, <Ю> по электронной почте. В адрес <Ю> копия указанного определения была направлена также по почте. До рассмотрения 02.12.2019 г. настоящего дела, в телефонном разговоре <К> подтвердила получение копии определения от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10934 от 24.10.2019), а также копии заключения об обстоятельствах дела от 22.10.2019 г., в связи с невозможностью присутствия, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Копия определения от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10934 от 24.10.2019) была направлена <М> на адрес электронной почты (...), который он указал в своем ходатайстве от 10.09.2019 г.

Копия определения от 22.10.2019 г. (исх. № 05/10934 от 24.10.2019) была направлена <Ю> на адрес электронной почты (...), который он указал в заявке на участие в Торгах. Кроме того, ни разу не получив направленные по почте материалы по настоящему делу, от <Ю> 07.10.2019 г. поступили пояснения по делу, что свидетельствует о том, что по электронной почте <Ю> материалы получает.

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает возможным рассмотреть дело № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие <К>, <М>, <Ю> и их представителей.

Изучив материалы дела № 042/01/17-958/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.09.2018 г. по делу № А27-

5932/2018 <...> ... г.р., ИНН ... (Должник), признана банкротом, введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден <Б> (ИНН ..., адрес для направления корреспонденции: ..., г. Кемерово, ...

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2019 г. по делу № А27-5932/2018 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина <...> (далее – Положение о торгах).

17.02.2019 г. на сайте в сети Интернет Единого федерального реестра сведений о банкротстве, по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под номером 3488938, а также на сайте в сети Интернет электронной площадки «Центр дистанционных торгов» («ЦДТ»), по адресу: <https://bankrot.cdtrf.ru>, код торгов 030386 опубликованы сообщения о проведении Торгов.

Согласно указанным сообщениям:

организатор торгов: финансовый управляющий <Б> (почтовый адрес: ..., г. Кемерово, ..., адрес электронной почты: ..., контактный номер ...);

предмет торгов: лот № 2: Земельный участок, категория земель СНТ, кадастровый (условный) номер <...> :30:0230003:145. г. Новокузнецк, СНТ «Малиновая горка», участок №463 (Земельный участок), начальная цена продажи 23 000 руб.;

вид торгов: открытый аукцион;

форма подачи предложения о цене: открытая;

дата и время начала подачи заявок: 18.02.2019 г. в 10:00;

дата и время окончания подачи заявок: 21.03.2019 г. в 10:00;

дата и время торгов: 22.03.2019 г. в 10:00 (везде указано московское время);

аукцион проводится на электронной площадке АО «Центр дистанционных торгов» ИНН 1656057203, размещенной на сайте <http://bankrot.cdtrf.ru>, в сети Интернет.

19.03.2019 г. на ЕФРСБ опубликовано сообщение об изменении сообщения о проведении Торгов, в части изменения номера счета для перечисления задатка за участие в Торгах в связи с технической ошибкой.

Согласно протоколу об определении участников торгов № 30386 от 21.03.2019 г., опубликованному на сайте электронной площадки 22.03.2019 г., на участие в Торгах было подано две заявки от <Ю>, заявка поступила 20.03.2019 г. в 18:10:31 и <К>, заявка поступила 21.03.2019 в 05:38:09.

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов № 30386 от 23.03.2019 г., опубликованном на сайте электронной площадки 22.03.2019 г., победителем Торгов указан <Ю> с ценовым предложением 26 450 рублей, дата и время поступления ценового предложения 22.03.2019 г. в 10:04:12.

Сведения об участнике, предложившем наиболее высокую цену по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя торгов, или, сделавшем предпоследнее предложение о цене в ходе торгов: <К>, предложение о цене 24 150 рублей, дата и время поступления

предложения о цене 22.03.2019 г. в 10:01:47.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте электронной площадки, по ходу торгов от участников аукциона поступали следующие ценовые предложения:

22.03.2019 г. в 10:00:30 от <Ю> – 23 000 руб.;

22.03.2019 г. в 10:01:47 от <К> - 24 150 руб.;

22.03.2019 г. в 10:02:56 от <Ю> – 25 300 руб.;

22.03.2019 г. в 10:04:12 от <Ю> – 26 450 руб.

Не согласившись с результатами Торгов <К> 25.03.2019 г. направила жалобу оператору электронной площадки «Центр дистанционных торгов» («ЦДТ») в которой просила разъяснить каким образом она, подавшая заявку второй, оказалась участником № 1 при подачи ценовых предложений на аукционе, а победитель Торгов – <Ю>, участником № 2, хотя первым подал заявку на участие в Торгах именно он.

25.03.2019 г. по электронной почте Заявителю от оператора электронной площадки «ЦДТ» поступил ответ, согласно которому сообщалось, что технические сбои на площадке при проведении Торгов не зафиксированы, номер заявки не совпадает с номером участника аукциона, что позволяет обеспечивать анонимность при участии в торгах. В подтверждение своих доводов оператором электронной площадки представлены копия журнала, учета заявок на участие в торгах; копия вида аукционного зала.

Не удовлетворившись ответом оператора электронной площадки «ЦДТ», Заявитель 26.03.2019 г. вновь обратилась к нему с жалобой на Торги, в которой задала вопрос о том, где присваиваются номера участникам, где это можно четко увидеть, поскольку в торговом зале невозможно определить, где ставка, поданная Заявителем и вторым участником. Кроме того, довод оператора электронной площадки «ЦДТ» опровергается проведенными торгами, код которых на электронной площадке 030385, которые проходили параллельно (в одно время) с Торгами и в которых Заявителем также подана заявка на участие в торгах после <Ю> и в данных торгах она значится как участник № 2.

26.03.2019 г. оператор электронной площадки «ЦДТ» вновь ответил Заявителю, указав, что на Торгах отсутствовал сговор между площадкой, Организатором торгов и победителем Торгов. В подтверждение своего довода оператором электронной площадки «ЦДТ» представлены распечатка порядка действий на площадке, содержащий сведения о дате и времени осуществления конкретных действий конкретным участником; вновь копию журнала рассмотрения заявок; копию предложений о цене, содержащуюся на сайте электронной площадки в сведениях о Торгах в общем доступе; выписка предложений о цене на торгах с кодом 030385; скриншот аукционного зала.

01.04.2019 г. между Должником, в лице Организатора торгов, и <М> по результатам проведения Торгов заключен договор купли-продажи Земельного участка, а также данный земельный участок передан по акту приема-передачи от 01.04.2019 г.

01.04.2019 г. на ЕФРСБ под номером 3626139 опубликовано сообщение о

заключении договора по результатам Торгов, согласно которому данный договор заключен 01.04.2019 г. с <М> (ИНН...) в интересах которого действовал <Ю> по цене 26 450 руб.

01.04.2019 г. на ЕФРСБ под номером 3626172 опубликовано сообщение о результатах торгов, согласно которому победителем Торгов признан <М> (ИНН...) в интересах которого действовал <Ю>.

07.04.2019 г. на ЕФРСБ под № 3647308 опубликовано сообщение, уточняющее сообщение № 3626172, согласно которому победитель Торгов не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам и финансовому управляющему должника и не участвует в их капитале, а также в капитале саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий; финансовый управляющий, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, не участвуют в капитале победителя торгов.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на Торгах, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по настоящему делу, согласно которому установлено, что участники Торгов являлись друг другу конкурентами при их проведении.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении Торгов установлено:

1. временной интервал исследования определен периодом с 17.02.2019 г. (дата публикации сообщения о проведении Торгов) по 23.03.2019 г. включительно (дата подведения итогов (результатов) Торгов);
2. предмет Торгов: право на заключение договора купли-продажи в отношении Земельного участка, по цене, сформированной на Торгах.
3. состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: <Ю> ИНН ...; <К> ИНН ..., которые в период проведения Торгов являлись между собой конкурентами за право заключения договора купли-продажи Земельного участка.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что 19.03.2019 г. между <М> и <Ю> заключен агентский договор № 2 (далее – Агентский договор № 2), согласно пункту 1.1 которого Принципал (<М>) поручает, а Агент (<Ю>) принимает на себя обязательство от своего имени, но за счет Принципала, выступать представителем Принципала на Торгах, а Принципал обязуется принять и утвердить отчет Агента и уплатить ему вознаграждение за осуществленные действия на условиях, предусмотренных в данном договоре.

Установлено, что копия Агентского договора № 2 была представлена Организатору торгов нарочно на бумажном носителе <М> лично. В составе заявки на участие в Торгах, поданной <Ю> на электронной площадке «ЦДТ», копия указанного договора не представлена. Данный факт не отрицается Организатором торгов, <М> и <Ю> и подтверждается материалами дела, а также пояснениями представленными указанными лицами при рассмотрении настоящего дела.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой «ЦДТ» <Ю> к заявке на участие в Торгах были приложены следующие документы: копия ИНН; копия паспорта <Ю>; копия паспорта <М> (в 2-х экз.); копия документов, подтверждающих оплату задатка; копия СНИЛС <Ю>; копия СНИЛС <М>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Следовательно, в любом случае разработанное финансовым управляющим положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина должно соответствовать, в том числе, требованиям статьи 110 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах должна прилагаться копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью заявителя.

В соответствии с пунктом 7 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве торги по продаже имущества должника-банкрота проводятся в электронной форме.

В силу пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения электронных торгов).

Согласно пункту 4.1 Порядка проведения электронных торгов для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

Комиссией не установлено требований законодательства РФ, позволяющих

участникам торгов по продаже имущества должников-банкротов, проводимых в электронной форме в рамках дел о банкротстве, представить какой-либо документ на бумажном носителе непосредственно организатору торгов, отдельно от проводимой процедуры. Вместе с тем, пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве, пункт 4.1 Порядка проведения электронных торгов содержат требования о предоставлении заявки на участие в таких торгах, а также прилагаемых к ней документов, в электронной форме с помощью программно-аппаратных средств сайта оператору электронной площадки в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Учитывая вышеизложенное, в нарушение требований пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, пункта 4.1 Порядка проведения электронных торгов, <Ю> не приложил к заявке на участие в Торгах копию документа, подтверждающего его полномочия на осуществление действий от имени <М> при участии в Торгах, а именно копию Агентского договора № 2. Следовательно, Организатор торгов, допустив <Ю> к участию в Торгах, нарушил требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, тем самым предоставив данному участнику Торгов преимущества при участии в них, не предусмотренные законодательством РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Организатора торгов своими действиями, выразившимися в допуске к участию в Торгах <Ю>, действовавшего от имени и в интересах <М>, вступающими в противоречие с требованиями пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, предоставил данному участнику Торгов преимущества при участии в них, не предусмотренные законодательством РФ, что нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

В связи с тем, что по результатам Торгов был заключен договор, у Комиссии отсутствуют полномочия на выдачу предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать организатора торгов – <Б>, занимавшего с 26.09.2018 г. по 29.04.2019 г. должность финансового управляющего физического лица-банкрота <...> нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.