

АО «Сбербанк-АСТ» (223-ФЗ)
119435, город Москва, Большой
Саввинский переулок, дом 12 строение 9, эт/пом/ком 1/1/2

ФГАОУ ВО «МГИМО» МИД России
119454, Москва, пр-кт Вернадского, д. 76

ООО "ФОРАСЕРВИС"
142770, город Москва, поселение Сосенское, деревня Столбово, владение 10, пом
76

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-2604/2021** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2021 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ФОРАСЕРВИС» на действия ФГАОУ ВО «МГИМО» МИД России при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по поддержанию в надлежащем техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территории (реестровый № 32109954186), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчики, осуществляя организацию и проведение закупки, руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3, ст.2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В соответствии с п. 4.12. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», утвержденного наблюдательным советом МГИМО МИД России Протокол №12 (9 очное) от «20» декабря 2018 г., документация о закупке должна содержать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и порядок их оценки.

Документация о закупке на оказание услуг по поддержанию в надлежащем

техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территории (реестровый номер 32109954186) содержит п. 2.9. «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе».

1. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком установлены подкритерии оценки по критерию Квалификация участников закупки, в соответствии с которыми невозможно установить пропорциональную зависимость между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям (подкритериям). Исходя из предлагаемой оценки, участник, имеющий опыт (Подкритерий 2), к примеру, на 65 000 000,00 рублей, получит то же количество баллов, что и участник, имеющий опыт в 40 000 000,00 рублей, хотя разница составляет в 25 000 000,00 и является существенной. По его мнению, и мнению контролирующих органов оценка по шкале не является объективной. Считает, что Подкритерий 1 и Подкритерий 2 оценки составлен с нарушением закона о закупках, дискриминируют потенциальных участников.

Возражая против доводов жалобы относительно подкритериев оценки по критерию «Квалификация участников закупки», заказчик указал, что Закон № 223-ФЗ, в отличие от аналогичных норм законодательства о контрактной системе, не содержит ограничений в отношении перечня критериев, которые могут использоваться при проведении закупки, а также не регламентирует порядок оценки заявок по критериям.

Заказчик вправе самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки критерии оценки и предусмотреть формулу для расчета количества баллов **или** шкалу оценки.

Установленные в п.2.9.2 подкритерии носят измеряемый характер и позволяют дать количественную оценку сведениям, представленным участниками закупки. Взаимное соотношение между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов установлено в соответствии с интервалами их изменений. Таким образом, соответствие участника закупки установленным критериям может быть установлено объективно.

Установленные подкритерии и порядок оценки не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам закупки.

При этом, в своих доводах Заявитель ссылается только на несогласие с установленной шкалой оценки по указанным подкритериям, без конкретного обоснования нарушения своих прав. В настоящем случае, до произведенной оценки невозможно говорить, что порядок оценки носит дискриминационный характер, а шкала оценки является непропорциональной.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком в Техническом задании установлены требования к количеству уборщиков (привлекаемого персонала). Данное требование, по мнению заявителя, завышено, т.к. каждый хозяйствующий субъект, оказывающий услуги уборки, может использовать в своей деятельности инновационные технологии, механизацию труда, сокращающие трудозатраты, но в силу безапелляционного требования заказчика такой хозяйствующий субъект лишен возможности подать заявку на участие в закупке. Такого же мнения

придерживаются и суды.

Признавая довод заявителя необоснованным, Комиссия Управления отмечает, что установленные в Техническом задании требования к количеству уборщиков (привлекаемому персоналу) определены потребностями Заказчика, исходя из графика работы образовательного учреждения, объема услуг и периодичности их выполнения, и не несут в себе необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, так как не установлено требование к участнику на момент подачи заявки иметь указанное количество персонала.

Учитывая, что обязательные для применения всеми работодателями нормативно-правовые акты, отражающие нормы убираемой площади для работников-уборщиков, в настоящее время отсутствуют, а существуют лишь документы, рекомендуемые способы расчета норм времени, необходимого для различного вида уборки тех или иных помещений, площади убираемых поверхностей, а также штатной численности уборщиков, Заказчик, определяя необходимое количество уборщиков (привлекаемого персонала), руководствовался, в частности, Приказом Минкультуры СССР от 19.10.1984 N 552 "Об утверждении Типовых штатов и структуры управления средних специальных учебных заведений системы Министерства культуры СССР и штатных нормативов обслуживающего персонала общежитий этих учебных заведений", а также сложившейся в предыдущих периодах практикой по оказанию услуг по поддержанию в надлежащем техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территории.

Вместе с тем, согласно рекомендациям, разработанным Роспотребнадзором совместно с Минобрнауки, в целях профилактики распространения новой коронавирусной инфекции в настоящее время требования к уборке помещений учебных заведений ужесточены. В связи с этим, во исполнение требований, указанных в рекомендациях, уменьшение количества уборщиков (привлекаемого персонала) по отношению к предыдущему году недопустимо.

Кроме того, начальная максимальная цена договора установлена исходя из расчета стоимости всех обязательств Исполнителя по оказанию услуг в соответствии с Техническим заданием с учетом требования к количеству уборщиков (привлекаемому персоналу).

На довод Заявителя о том, что «каждый хозяйствующий субъект, оказывающий услуги уборки, может использовать в своей деятельности инновационные технологии, механизацию труда, сокращающие трудозатраты» сообщаем, что в соответствии с п.2 статьи 721 Гражданского кодекса РФ «Качество работы», подлежащей применению к договору возмездного оказания услуг, *«Исполнитель может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями».*

Довод Заявителя о запрете требовать с участника закупки указания в составе заявки конкретных значений товаров также считаем несостоятельным, поскольку в соответствии с п.1 ч.10 ст.4 Закона 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к

результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На основании вышеизложенного, Заказчик включил в состав документации о закупке требования к товарам, используемым Исполнителем при оказании услуг по поддержанию в надлежащем техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территории, которые оформлены с полным соблюдением законодательства о закупках и применение которых по мнению Заказчика будет способствовать максимальному удовлетворению потребности с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно п. 2.1.1 Конкурсной документации того, что первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями конкурсной документации (Форма № 4). При этом данная форма не содержит обязательных требований к заполнению конкретных технических характеристик товара, а также каких-либо подформ в табличном или текстовом виде. Таким образом, для подачи заявки **было достаточно лишь выразить свое согласие** на оказание услуг и поставку при оказании услуг товара с качественными характеристиками, определенными Заказчиком в Конкурсной документации.

Включение заказчиком в документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона № 223-ФЗ лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

Вместе с тем, по закупке на оказание услуг по поддержанию в надлежащем техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территории с реестровым номером № 32109954186 было подано 6 (шесть) заявок, что подтверждает факт отсутствия нарушений, препятствующих формированию заявок на участие в конкурсе.

По результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок все заявки признаны соответствующими требованиям, изложенным в конкурсной документации, и все 6 (шесть) участников допущены к конкурсу.

На основании вышеизложенного процедура закупки путем проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по поддержанию в надлежащем техническом и санитарно-гигиеническом состоянии комплекса зданий и территорий (реестровый № 32109954186) проведена с соблюдением требований действующего законодательства Российской Федерации, а также с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФОРАСЕРВИС» на действия ФГАОУ ВО «МГИМО» МИД России при проведении конкурса в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № ЕО/8277/21 от 12.02.2021

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.