

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-771/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Профиком» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 17.01.2020 № ПО/1995/20, о переносе заседания Комиссии от 22.01.2020 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Профиком» (далее также – Заявитель, Общество) на АО «Связьтранснефть» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг по технической поддержке телекоммуникационного оборудования (реестровый № 31908662748, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило несогласие с положениями документации по Закупке.

На Комиссии также установлено, что жалоба подана в ФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, а также пояснения представителей Заказчика, признает жалобу обоснованной в части второго, третьего и частично четвертого довода (в части предоставления документов, подтверждающих полную цепочку лиц по поставке продукции, а также сведений о бенефициарах), в остальной части — необоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация конкурса

в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг по технической поддержке телекоммуникационного оборудования (далее — Документация).

Комиссия рассмотрела все доводы жалобы Заявителя, отраженные и приняла решение о признании указанных ниже доводов необоснованными в связи со следующим.

Согласно первому доводу жалобы в Техническом задании установлены требования к оказываемым услугам, но не содержатся сведения о поставляемом товаре. Также Заявитель делает вывод о том, что «инструкция для участника закупки вводит в заблуждение, участников, поскольку содержит универсальные требования к порядку заполнения заявки, ввиду чего не представляется возможным определить, что именно необходимо указать в заявке».

Согласно возражениям Заказчика в пункте 14.1.2 Инструкции для участника закупки (которая является типовой) не устанавливаются какие-либо требования к заполнению заявки, а описываются действия конкурсной комиссии, которая может в числе прочих вопросов, отнесенных к ее компетенции, принимать решение о соответствии или несоответствии товара, предложенного каждым из участников закупки (в случае, если в рамках проводимых закупок будет предусмотрена поставка товара).

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке содержатся в разделе 10 Инструкции для участника закупки.

Комиссия учитывает, что поставка товаров в рамках рассматриваемой Закупки не предусмотрена, о чем свидетельствует содержание Технического задания и Регламента предоставления услуг технической поддержки (Приложение № 1 к проекту договора, опубликованного в составе Документации), следовательно, участнику закупки в своей заявке не требуется указывать сведения о каком-либо товаре.

На основании изложенного, в действиях АО «Связьтранснефть» в рассматриваемой части отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках и Положения о закупках.

Комиссия признает четвертый довод жалобы необоснованным в части необходимости при заключении договора представить решение об одобрении органами победителя закупки сделок по цене, указанной в заявке на участие в Закупке, поскольку Заявителем не доказан ограничивающий характер указанного требования а также не представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности получить такое согласование при заключении договора.

В отношении 7 довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 15.5 Инструкции для участника закупки, обеспечение исполнения договора применяется в случае, если условиями договора, размещенного в составе документации о закупке, предусмотрено предоставление обеспечения исполнения договора до его подписания и если извещением об осуществлении закупки предусмотрено предоставление организатору закупки

участником закупки после признания его победителем документов, подтверждающих предоставление обеспечения исполнения договора.

В своей жалобе Заявитель указывает, что пунктом 15.5.3 Инструкции для участника закупки, в нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, установлен закрытый перечень банков-гарантов, гарантии которых должны приниматься организациями системы «Транснефть» (22 банка).

При этом Заявитель не учитывает, что в Извещении и проекте договора, размещенными в составе конкурсной документации, требование о предоставлении обеспечения исполнения договора не установлено, то есть рассматриваемое условие не применимо к Закупке.

Таким образом, в действиях АО «Связьтранснефть» в указанной части также отсутствуют нарушения Закона о закупках, на которые Заявитель ссылается в 7 доводе своей жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В остальной части жалоба признана обоснованной в связи со следующим.

В рамках второго довода жалобы Заявитель указывает, что п. 3.1.4 Технического задания для участника закупки, установлено, что для оказания услуг (выполнения работ), участник закупки должен иметь службу технической поддержки (Служба Service Desk), работающую в круглосуточном режиме без перерывов и выходных 24x7x365, осуществляющую координацию деятельности специалистов Заказчика и Исполнителя по всем организационным и техническим вопросам с использованием

телефонной связи, факса и/или по электронной почте (регистрация заявок по телефонному номеру, по адресу электронной почты, с использованием WEB-портала. WEB-портал должен предусматривать: формы заявок, согласованные с Заказчиком, возможность отслеживания статуса Заявок; возможность разграничения доступа для персонала Заказчика с уровнями Инженер, Руководитель, с правами, согласованными с Заказчиком).

Кроме того, для оказания услуг (выполнения работ), предусмотренных настоящим техническим заданием, участник закупки должен иметь инженеров в сфере телекоммуникаций:

Наименование специальности	Минимальное кол-во (чел.)
Инженеры по ремонту и обслуживанию оборудования ПСП	2
Инженеры по ремонту и обслуживанию оборудования АТС	2
Инженеры по ремонту и обслуживанию оборудования радиосвязи	2
Инженеры по ремонту и обслуживанию оборудования спутниковой связи	2
Инженеры по ремонту и обслуживанию оборудования ПД, ВКС / ВСТ	3
Инженер сервисного центра – дефектолог РЭС	1
Инженер сервисного центра – монтажник РЭС	1

Для подтверждения наличия квалифицированных инженеров, участник закупки должен заполнить, подписать и представить в составе заявки на участие в закупке Формы 8 и 8.1 Инструкции участнику закупки.

Кроме того, в соответствии с п. 3.1.3 Технического задания для оказания услуг (выполнения работ), предусмотренных настоящим техническим заданием, участник закупки должен иметь сервисный центр с оборудованием для проверки работоспособности сетевых устройств и оборудования радиосвязи в составе:

Оборудование и его характеристики	Количество, не менее шт.
Электропитающая установка переменного тока 220В мощностью не менее 4кВт	1
Электропитающая установка постоянного тока 48В мощностью не менее 2кВт	1
Электропитающая установка постоянного тока 60В мощностью не менее 2кВт	1
Стойка телекоммуникационная для размещения оборудования размером, не менее ШхГхВ, (мм) 600x800x2200	3
Генератор/анализатор трафика Ethernet до 10 гб/с	1
Измеритель оптической мощности для диапазонов	1

850/1310/1550 нм	
Персональный компьютер с установленным специализированным программным обеспечением, позволяющим эмулировать работу сетевых устройств	1
Оптический анализатор спектра DWDM каналов C – диапазона	1
Анализатор SDH с возможностью измерений потоков STM-1/4/16/64	1
Анализатор каналов PDH – E1	1
Анализатор ТЧ	1
Кросс DDF	1

- паяльные станции термовоздушные (в количестве не менее 1 штуки);
- паяльные станции индуктивные (в количестве не менее 1 штуки);
- паяльные станции инфракрасные (в количестве не менее 1 штуки);
- станок для пайки контактных площадок BGA (в количестве не менее 1 штуки);
- оптический увеличитель 10x (в количестве не менее 1 штуки);
- цифровой микроскоп с подключением к КПК (в количестве не менее 1 штуки);
- мультиметр лабораторный (в количестве не менее 2 штуки);
- частотометр до 1ГГц (в количестве не менее 1 штуки);
- лабораторный блок питания постоянного тока 30 – 72В, 6А (в количестве не менее 2 штуки);
- тестовая нагрузка (реостат), не менее 5кВт (в количестве не менее 1 штуки);
- тепловизор с разрешением не хуже 320x240 пикселей, теплочувствительность, не менее 50 мК (в количестве не менее 1 штуки).

Для подтверждения наличия оборудования, участник закупки должен заполнить, подписать и представить в составе заявки на участие в закупке сведения о наличии сервисного центра с оборудованием для проверки работоспособности сетевых устройств и оборудования радиосвязи (по форме приложения № 1 к настоящему техническому заданию).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что даже отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих материально-технических и кадровых ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем Закупки, и налагает дополнительные финансовые обязательства на участника Закупки для целей принятия участия в Закупке.

При этом отсутствие какого-либо из указанных выше материально-технических ресурсов и кадровых не должно препятствовать хозяйствующему субъекту в участии в Закупке, поскольку в случае определения данного хозяйствующего субъекта победителем он может в установленном порядке приобрести необходимые дополнительные материально-технические ресурсы.

Кроме того, необходимо принять во внимание, что победитель Закупки в процессе заключения договора будет предоставлять сведения о материально-технических и кадровых ресурсах и привлечении субподрядчиков (соисполнителей) по договору, которые на этой стадии

Указанные требования о необходимости наличия у участника закупки материально-технического оборудования фактически влечет не предусмотренные законом и необоснованные ограничения для потенциальных участников, желающих принять участие в соответствующей Закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае Комиссия оценивает указанные действия Заказчика по установлению в Документации требований к обязательным материально-техническим ресурсам, отсутствие которых повлечет отклонение заявки участника, нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, в рамках второго довода Заявитель также оспаривает квалификационные требования, установленные в п. 9.1.7 и 9.1.10 Инструкции для участника:

9.1.7. Отсутствие у участника закупки договоров, расторгнутых (в течение 2х лет до даты подведения итогов) в одностороннем порядке по инициативе ПАО «Транснефть» или ОСТ, и/или расторгнутых (в течение 2х лет до даты подведения итогов) в судебном порядке, в связи с неисполнением / ненадлежащим исполнением со стороны участника закупки обязательств по договору.

9.1.8. Отсутствие (в течение 2х лет до даты подведения итогов) не предусмотренного договором письменного отказа, не связанного с нарушением обязательств ПАО «Транснефть» или ОСТ, со стороны участника закупки от исполнения обязательств по договору, заключенному с ПАО «Транснефть» или ОСТ.

9.1.9. Отсутствие у участника закупки на дату подведения итогов перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ неисполненных просроченных более 30 дней договорных обязательств (подтвержденных претензиями и/или решениями судов) по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, возврату аванса.

9.1.10. Отсутствие вступивших в законную силу неисполненных судебных решений об удовлетворении (в полном объеме, частично) исковых требований (имущественного или неимущественного характера), по которым участник закупки выступал ответчиком перед ПАО «Транснефть» либо ОСТ.

Комиссия считает, что данный критерий допуска заявок никаким образом не влияет на определение профессионализма и компетентности участника закупки,

так как оказание услуг по предмету Закупки не является уникальной услугой, а Заказчиком не доказано, что он осуществляет уникальную деятельность.

Установление столь узкого подкритерия допуска заявок объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предоставляя существенные преимущества контрагентам других крупных заказчиков, в рамках договорных отношений с которыми любые судебные споры не будут оцениваться Заказчиком как препятствующие допуску к участию в Закупке.

Данная позиция подтверждена судебной практикой по делам № А40-34966/13, А40-74911/2015.

В рамках третьего довода Комиссией установлено, что между различными частями Документации, а именно Извещением и Техническим заданием установлены следующие разночтения:

В подп. 7 п. 3 Извещения указано, что требование соответствия участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки (наименования лицензий и виды работ/услуг) не установлено.

Вместе с тем п. 3.1.1 Технического задания указано, что для оказания услуг (выполнения работ), предусмотренных настоящим техническим заданием, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 313, участник закупки должен иметь лицензию на право выполнения работ по:

- обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, предусмотренные технической и эксплуатационной документацией на эти средства (за исключением случая, если указанные работы проводятся для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);
- ремонту шифровальных (криптографических) средств.

В своих возражениях Заказчик указывает, что требование о наличии лицензии на право оказания части услуг (работ) в объеме менее 2% от объема услуг (работ), являющихся предметом закупки не противоречит информации, указанной в пункте 3 Извещения о закупке, соответствует требованиям ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановлению Правительства РФ от 16.04.2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица

или индивидуального предпринимателя)».

Вместе с тем Заказчик не учитывает, что Заявитель оспаривает не требование о том, что исполнитель по договору должен иметь соответствующую лицензию на оказание услуг по предмету Закупки, а разночтение в Документации между подп. 7 п. 3 Извещения и п. 3.1.1 Технического задания, оба положения из которых относятся к участнику, который может быть введен в заблуждение о необходимом указании в составе заявки на участие в Закупке соответствующей лицензии, что противоречит ч. 8 ст. 4 Закона о закупках, в которой указано, что сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

В отношении четвертого жалобы, признанного частично обоснованным, Комиссия отмечает следующее.

При заключении договора по предмету Закупки предусмотрено, что в соответствии с пп. 1 и 2 п. 15.4 Инструкции победитель закупки обязан (в случае если указанное требование установлено в извещении об осуществлении закупки) не позднее 5 (пяти) календарных дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам закупки, предоставить посредством функционала электронной площадки документы:

1) документы, подтверждающие возможность поставки продукции (в т.ч. оборудования, программного обеспечения), раскрывающие полную цепочку лиц, начиная от производителя оборудования, программного обеспечения и заканчивая победителем закупки, по позициям, по которым в столбце «Подтверждение возможности исполнения договора» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» и приложениях к ней (форма 2а, 2б и т.д., при наличии), Формы 2РЦ «Расчет цены договора (цены лота)» и приложениях к ней (форма 2а, 2б и т.д., при наличии) установлено требование о предоставлении данного подтверждения;

2) документы, подтверждающие возможность (право, предоставленное производителем (правообладателем) оборудования, программного обеспечения) выполнения (оказания) работ (услуг) в отношении оборудования, программного обеспечения по позициям, по которым в столбце «Подтверждение возможности исполнения договора» Формы 2 «Предложение участника закупки о поставке товара» и приложениях к ней (форма 2а, 2б и т.д., при наличии), Формы 2РЦ «Расчет цены договора (цены лота)» и приложениях к ней (форма 2а, 2б и т.д., при наличии) установлено требование о предоставлении данного подтверждения.

Вместе с тем Комиссия в данном случае отмечает, что предоставление документов, подтверждающих полную цепочку лиц по поставке продукции не должно ставить участников Закупки в зависимое положение от возможного недобросовестного поведения производителей и других участников хозяйствующих отношений, которые могут не предоставить документы, подтверждающие возможность поставки продукции.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в готовности участников оказать услуги без предоставления указанных сведений у Заказчика не имеется.

Данный вывод также подтверждается аналогичной антимонопольной практикой по делу № 1-00-1384/77-18, в котором антимонопольный орган также указывал ПАО «Транснефть» о спорном характере такого требования.

Кроме того, в рамках четвертого довода жалобы Заявитель также оспаривает необходимость предоставления сведений в отношении всей цепочки собственников участника Закупки, включая бенефициаров.

Вместе с тем согласно позиции ФАС России, в случае если участником Закупки, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

В отношении пятого довода жалобы Комиссия, используя позицию, продиктованную ФАС России, отмечает следующее.

В соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке одним из подфакторов оценки является опыт выполнения работ по договорам с ПАО «Транснефть» и ОСТ.

Вместе с тем вышеуказанный критерий не может быть применен в равной степени к участникам Закупки, поскольку участники Закупки, имеющие аналогичный по характеру опыт с иным хозяйствующим субъектом, могут получить меньший балл, в то время как участники, имеющие такой же опыт в рамках закупок с Заказчиком, получают больше баллов при одинаковом характере оказываемых услуг, поставляемых товаров.

Заказчик в подтверждение указанного довода ссылается на его правомочие по установлению специфической для каждого заказчика из числа субъектов, осуществляющих свою деятельность в рамках Закона о закупках, набора критериев их оценки.

Действительно, указанное правомочие напрямую следует из положений Закона о закупках, однако нельзя не учитывать, что все критерии и требования, которые предъявляются к участникам закупочных процедур, должны носить объективный, администрируемый и обоснованный характер.

Из объяснений Заказчика не следует, чем лицо, имеющее аналогичный по характеру опыт с иным хозяйствующим субъектом хуже, чем лицо, которое получило подобный опыт от одного из обществ группы компаний «Транснефть».

На основании изложенного, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, а указанная их редакция влечет нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В отношении шестого довода жалобы Комиссия отмечает следующее, используя позицию, продиктованную ФАС России.

Согласно доводам представителей Заказчика отказ участника от выездной проверки, инициированной Заказчиком, организатором закупки, не является основанием для отклонения заявки от участия в Конкурсе, а оказывает влияние на оценку по критериям (отказ приравнивается к нулю баллов по проверяемому критерию). Кроме того, на момент подачи жалобы Заказчиком не проводились выездные проверки участников закупочной процедуры. Совокупность названных фактов свидетельствует об отсутствии нарушений прав и законных интересов Заявителя и иных участников Конкурса, об ограничении конкуренции.

Также представители Заказчика в возражениях ссылались на тот факт, что в случае принятия Заказчиком решения о проведении выездной проверки данная проверка будет проведена в отношении всех участников Конкурса.

Так, предусмотрена возможность проведения проверки наличия количества специалистов и иных работников, соответствующих требованиям документации о закупке, проводится проверка личных карточек работников, включая информацию о гражданстве, образовании, приеме на работу, наличие разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

В соответствии с абзацем 1 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок.

То есть проверка личных карточек работников и информации содержащейся в ней относится к полномочиям Федеральной инспекции труда.

Подпунктом «б» пункта 7 Положения об осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.11.2012 № 1162, должностные лица уполномоченных органов проводится проверка соблюдения положений миграционного законодательства Российской Федерации, в том числе определение законности пребывания и соблюдения установленного порядка осуществления иностранными гражданами или лицами без гражданства трудовой деятельности, а также порядка привлечения иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда.

Следовательно, проверка разрешений на привлечение и использование иностранных работников относится к полномочиям Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов.

При осуществлении проверки правомочности участника закупочной процедуры заключать договор производится проверка наличия у участника документов, в том числе решения о создании организации, учредительных документов.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о государственной регистрации) решение о создании юридического лица и учредительные документы входят в состав пакета документов, представляемых в налоговый орган для соответствующей регистрации лиц.

При этом пунктом 2 статьи 11 Закон о государственной регистрации моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр (ЕГРЮЛ).

Таким образом, информация о юридическом лице (участнике Конкурса), содержащаяся в ЕГРЮЛ, подтверждает факт юридического существования такого лица. Проведение же дополнительной проверки достоверности таких документов не входит в полномочия Заказчика, так как является контрольной функцией, которая осуществляется исключительно уполномоченным государственным органом.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик проводя выездную проверку документов и сведений в отношении участника Конкурса подменяет собой государственные органы, уполномоченные осуществлять контрольно-ревизионные функции.

При этом подлежит отклонению ссылка Заявителя на иную административную и судебную практику.

В данном случае, исходя из позиции ФАС России не могут быть учтены позиции, приложенные в рамках судебных споров, ссылки на которые привел Заказчик, поскольку из них не следует, что судебные органы в рамках названных дел сделали безусловные выводы о законности подобного требования, поскольку каждый раз исходили из конкретных обстоятельств каждого дела.

При этом Комиссия также учитывает и тот факт, что проводимая проверка (возможность ее проведения) с безусловностью может лишить потенциального участника Закупки выраженного намерения подать заявку, так как при такой проверке возможно, кроме прочего, нарушение используемого таким лицом режима производственной и коммерческой тайны, раскрытие секретов производства вне зависимости от заверений (даже документально зафиксированных) Заказчика и его представителей об обратном.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Конкурсной документации возможности проведения Заказчиком выездной проверки в отношении участников Конкурса, нарушают подпункт 2 пункт 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Профиком» (ИНН:7722382087,

ОГРН:5167746326974) на действия АО «Связьтранснефть» (ИНН:7723011906, ОГРН:1027739420961) при проведении Закупки обоснованной в части первого, третьего, четвертого (частично), пятого и шестого доводов жалобы.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 8, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдавать Заказчику обязательное для исполнения предписание

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-771/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Связьтранснефть» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг по технической поддержке телекоммуникационного оборудования (реестровый № 31908662748, далее - Закупка) а именно:

1.
 1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о прекращении действия таких заявок и возможности повторной подачи заявки.
 2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020.
 3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 6 (Шести) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до

даты окончания приема заявок.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 28.01.2020 по делу № 077/07/00-771/2020, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации конкурса в электронной форме на право заключения договора на предоставление услуг по технической поддержке телекоммуникационного оборудования.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 17.04.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.04.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.