

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–2/2023

31.01.2023

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	"...-..."	–	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	"...-..."	–	Заместитель начальника отдела контроля закупок;
	"...-..."	–	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–2/2023 по жалобе "...-..." (далее – Заявитель) на действия "...-..." (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание клининговых услуг с 01.02.2023г. по 30.06.2023г ("...-...") (реестровый номер закупки: 32312021345), далее также – Закупка,

в присутствии представителей

от Заявителя: "...-..." на основании доверенности № 1 от 13.11.2022,

от Заказчика: "...-..." на основании доверенности № б/н от 27.01.2023, "...-..." на основании доверенности № б/н от 27.01.2023

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 19.01.2023 поступила жалоба "...-..." на действия "...-..." при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание клининговых услуг с 01.02.2023г. по 30.06.2023г ("...-...") (реестровый номер закупки: 32312021345).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

В содержании жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями Документации Заказчика, в части следующих спорных критериев оценки заявок на участие в запросе предложений Заказчика:

1. По мнению Заявителя, требование Заказчика, утверждённое в пп. «г.» п.1.4.9 Документации, о наличии у Участника Закупки справки от образовательной организации, обладающей лицензией на образовательную деятельность, подтверждающая прохождение курсов повышения квалификации сотрудниками Участника в требуемом критериями оценки заявок количестве с указанием темы и количества обучившихся, ставит участника в зависимость от третьего (3-го) лица (образовательной организации) в части предоставления справочной информации (письма).
2. По мнению Заявителя, критерий Заказчика, утверждённый в п. 9.3.1 разд. 2 Документации о «наличии документального подтверждения обучения персонала требованиям Санитарных норм и правил, с указанием реквизитов

организации, проводившей обучение и лицензии организации, проводившей обучение» не позволяет оценить квалификацию потенциального участника.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком объединены показатели квалификации и деловой репутации, а именно: в пунктах 9.3 и 9.4 Документации установлены одинаковое требование к «опыту Участника закупки», в пунктах 9.3 и 9.5. установлены одинаковые требования к квалификации персонала Участника закупки, что противоречит Положению о закупках Заказчика.

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная документация составлена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, Приложением к распоряжению Управления государственных закупок Тюменской области от 19.09.2022 № 005-р утверждено Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг для государственных автономных и бюджетных учреждений Тюменской области (далее – Положение, Положение о закупке), которое 19.12.2022 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Частью 9 ст. 3.2 Закона N 223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 22 ст. 3.2 Закона N 223-ФЗ под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пп. 9, 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке

Как установлено материалами дела, 11.01.2023 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32312021345), Заказчиком была размещена Документация о проведении электронного запроса предложений на оказание клининговых услуг (далее – Извещение).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.01.2023 08:00.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 1, требование Заказчика, утверждённое в пп. «г.» п. 1.4.9 Документации, о наличии у участника Закупки справка от образовательной организации, обладающей лицензией на образовательную деятельность, подтверждающая прохождение курсов повышения квалификации сотрудниками Участника в требуемом критериями оценки заявок количестве с указанием темы и количества обучившихся, ставит участника в зависимость от третьего (3-го) лица (образовательной организации) в части предоставления справочной информации (письма).

В соответствии с пп. «г.» п. 1.4.9 Документации, обязательным требованием к участникам закупочных процедур является наличие документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, а именно справки от образовательной организации, обладающей лицензией на образовательную деятельность, подтверждающая прохождение курсов повышения квалификации сотрудниками Участника в требуемом критериями оценки заявок количестве с указанием темы и количества обучившихся (в свободной форме, за подписью руководителя образовательной организации Участника с приложением копии договора на образовательные услуги).

Ознакомившись содержанием Приложения № 2 к Положению о закупках (Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, запросе предложений, запросе предложений в электронной форме), а также с устными и письменными пояснениями Заказчика, Комиссия установила, что оценка заявок (предложений) осуществляется заказчиком на основании как стоимостных критериев (цена договора или сумма цен единиц товара, работы, услуги), так и нестоимостных критериев (квалификация участников закупки, опыт работы, связанный с предметом договора, деловая репутация, наличие специалистов определенного уровня квалификации), в соответствии с чем, установление квалификационных требований является сутью и содержанием закупки, проводимой путем проведения запроса предложений в электронной форме.

При этом в отношении спорного показателя заказчика пояснил, что установление требований к наличию у участников справок, подтверждающих прохождение повышения квалификации сотрудников не ставит участника в зависимость от третьего лица, а является показателем повышения квалификации участником закупки, повышения конкурентоспособности исполнителя на рынке оказываемых

услуг и отражает качественную (квалификационную) характеристику участника закупки, как обладающего персоналом, имеющим надлежащий уровень квалификации и способного оказать услуги наиболее высокого качества.

В свою очередь представитель Заявителя в ходе заседания Комиссии Управления пояснил, что получить указанные справки от образовательной организации возможно лишь по истечении 7 рабочих дней, при том, что срок подачи заявок на участие в Закупке также составляет 7 рабочих дней, тем самым указав на сложность выполнения данного требования участниками Закупки.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Управления, представителю Заявителя был задан вопрос о документальном подтверждении заявленных доводов, в ответ на который представитель Заявителя затруднился дать ответ.

Учитывая изложенное Комиссия Управления полагает признать довод жалобы Заявителя № 1 необоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 2, критерий Заказчика, утверждённый в п. 9.3.1 разд. 2 Документации о «наличии документального подтверждения обучения персонала требованиям Санитарных норм и правил, с указанием реквизитов организации, проводившей обучение и лицензии организации, проводившей обучение» не позволяет оценить квалификацию потенциального участника.

Пунктом 9.3 разд. 2 Документации, Заказчиком утверждён нестоимостной критерий оценки «Квалификация Участников» (значимость критерия – 15%), в соответствии с которым оценке и рассмотрению в составе заявок участников Закупки подлежат документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в том числе обучения персонала требованиям Санитарных норм и правил, с указанием реквизитов организации, проводившей обучение и лицензии организации, проводившей обучение.

При этом, в случае несоответствия указанным требованиям отзыв участника (п. 9.4.1 разд. 2 Документации) не учитывается.

В ходе заседания Комиссии Управления Заказчик пояснил, что оценка заявки по критерию «квалификация участников» осуществляется на основании сведений, представленных участником в составе заявки, в том числе документального подтверждения обучения персонала требованиям Санитарных норм и правил, с указанием реквизитов организации, проводившей обучение и лицензии организации, проводившей обучение. При этом, непредставление указанных сведений не является основанием для отклонения заявки, а влечет присвоение участнику 0 баллов по данному критерию.

Таким образом, поскольку указанные в документации о закупке показатели позволяют произвести оценку участника закупки по критерию «квалификация участников» (п. 9.3 разд. 2 Документации), Комиссия Управления полагает признать довод жалобы Заявителя № 2 необоснованным.

Согласно доводу жалобы Заявителя № 3, Заказчиком объединены показатели квалификации и деловой репутации, а именно: в пунктах 9.3 и 9.4 Документации установлены одинаковое требование к «опыту Участника закупки», в пунктах 9.3 и 9.5 Документации установлены одинаковые требования к квалификации персонала Участника закупки, что противоречит Положению о закупках Заказчика.

В соответствии с п. 8 Приложения № 2 к Положению о закупке, предельные величины значимости критериев устанавливаются в следующем порядке:

Предельные величины значимости критериев оценки	
минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов)	максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)
30	70

При этом, п. 9 Приложения № 2 к Положению о закупке не допускается использование не предусмотренных настоящим Порядком критериев оценки (показателей) или их величин значимости. Не допускается использование критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке.

Ознакомившись с разд. 2 Документации, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующие нестоимостные критерии оценки заявок:

«9.3. Квалификация Участников (значимость критерия – 15%). Включая:

9.3.1. Документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в том числе:

*а) **справка об объемах успешного исполнения (с учетом правопреемства) участником закупки контрактов (договоров) на выполнение соответствующих предмету запроса предложений услуг за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений, в соответствии с требованиями п.3.5 Информационной карты, по форме 5, указанной в разделе 3 настоящей документации;***

*- **копия (копии) ранее исполненного (исполненных) (с учетом правопреемства) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) на оказание соответствующих предмету запроса предложений услуг за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений, подтверждающего (подтверждающих) соответствие участника запроса предложений требованиям пункта 1.4 настоящей документации***

*- **Наличие документального подтверждения **обучения персонала требованиям Санитарных норм и правил**, с указанием реквизитов организации, проводившей обучение и лицензии организации, проводившей обучение.***

В случае несоответствия указанным требованиям отзыв участника не учитывается.

9.4. *Деловая репутация Участников (значимость критерия – 15%). Включая:*

9.4.1. **Отзывы Заказчиков по аналогичным работам, выполненным участником за последние 3 года.** Отзыв должен быть оформлен на официальном бланке с исходящим номером и подписью уполномоченного лица (заверенные участником закупки копии). На рассмотрение принимаются отзывы по работе с крупными компаниями и предприятиями, размер уставного капитала которых на 01.12.2019 г. составляет не менее 100 000 рублей, либо с государственными, муниципальными учреждениями (10 баллов).

9.4.2. *Объем заключенных договоров на оказание услуг за 2019-2021 гг. (5 баллов):*

- количество договоров свыше 10 – 5 баллов;

- количество договоров от 5 до 10 – 2 балл;

- количество договоров менее 5 – 1 балл.

Сумма значимости подкритериев 9.4.1 – 9.4.2 равна 10 баллов.

9.5 *Наличие документов, подтверждающих наличие у участника закупки **действующего специалиста по охране труда** (Штатное расписание о наличии такой штатной единицы или приказ/распоряжение о возложении обязанностей по исполняемой функции; действующее удостоверение (или иной официальный документ, действующий на дату подачи заявки) или договор со сторонней организацией, исполняющей требуемые функции)*

Наличие вышеуказанного документа - 10 баллов

Отсутствие вышеуказанного документа – 0 баллов

(значимость критерия – 10%)».

Ознакомившись с Приложением № 2 к Положению о закупке, п. 9.3 и п. 9.4 разд. 2 Документации, Комиссия Управления установила, что Заказчиком установлены взаимосвязанные критерии оценки опыта участников Закупки, поскольку при несоответствии заявки участника пункту 9.3 разд. 2 Документации пункт 9.4 также не будет учитываться, в Приложении № 2 к Положению о закупке Тюменским УФАС России не установлена невозможность со стороны Заказчика установить взаимосвязанные критерии оценки заявок участников отдельными пунктами Документации.

Заявителем в устных пояснениях и содержании доводах жалобы не указано ссылок на пункты Положения о закупке, в нарушение которых Заказчиком установлены критерии оценки при рассмотрении заявок, утвержденных п. 9.3 и п. 9.4 разд. 2 Документации.

Вместе с тем, представителем Заявителя не доказано, каким образом установление двух одинаковых взаимосвязанных критериев оценки опыта участников Закупки влияет на его права и законные интересы, учитывая, что в

случае соответствия участника п. 9.3 разд. 2 Документации, заявке участника будет присвоено равное количество баллов по п. 9.4 разд. 2 Документации, а в случае несоответствия заявки п. 9.3 разд. 2 Документации заявке участника по обоим критериям будет присвоено 0 баллов.

Ознакомившись с п. 9 разд. 2 Документации, устными пояснениями Заказчика, Комиссия управления установила, что п. 9.5 разд. 2 Заказчиком утверждено требование о наличии у участника Закупки в штате специалиста по охране труда, а в п. 9.3.1 разд. 2 Заказчиком утверждено требование о наличии у участника Закупки в штате персонала, обученного требованиям Санитарных норм и правил. Таким образом, Заказчиком в п. 9.3 и 9.5 разд. 2 Документации установлены разные требования к квалификации персонала Участника закупки.

Таким образом, поскольку Заявителем не доказано, что Приложение № 2 к Положению о закупки содержит положения, запрещающие Заказчику устанавливать в закупочной документации взаимосвязанные критерии оценки заявок, каким образом данные критерии нарушают его права и законные интересы; критерии, утверждённые п. 9.3 и 9.5 разд. 2 Документации оценивают разные квалификации персонала участников закупки, Комиссия Управления полагает признать довод жалобы Заявителя № 3 необоснованным.

С учетом изложенных обстоятельств дела, Комиссия также считает необходимым отметить, что целесообразность установления в закупочной документации тех или иных критериев оценки участников закупки, не может выступать в качестве самостоятельного предмета для обжалования действий заказчика. Само по себе несогласие заявителя с критериями оценки в отсутствие доказательств их несоответствия требованиям законодательства о закупках, Положения о закупке не может служить основанием для вывода о наличии нарушений в действиях заказчика.

Исходя их совокупности вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы в их взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Управления приходит к выводу, что Документация Заказчика в части критериев оценки заявок участников Закупки (п. 9.3–9.5 разд. 2 Документации), требования Заказчика о наличии справок об обучении персонала от образовательных организаций (пп. «г.» п. 1.4.9 Документации) не нарушает норм положений Закона о закупках, Положения о закупке Заказчика, соответственно жалоба "...-..." на действия "...-..." при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание клининговых услуг с 01.02.2023г. по 30.06.2023г ("...-...") (реестровый номер закупки: 32312021345) – удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобу "...-..." на действия "...-..." при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание клининговых услуг с 01.02.2023г. по 30.06.2023г ("...-...") (реестровый номер закупки: 32312021345), **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

"...-..."

Члены Комиссии:

"...-..."

"...-..."

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.