

Заказчик:

Администрация Куженерского муниципального района

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Заявитель:

Физическое лицо

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/105-18

27 июня 2018 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии –. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей заказчика – администрации Куженерского муниципального района, заявителя – (далее –.), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку жилое помещение (квартира) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 13.06.2018),

установила:

Администрацией Куженерского муниципального района проводится электронный аукцион на поставку жилое помещение (квартира) (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 13.06.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку жилое помещение (квартира) размещены на официальном сайте 13.06.2018 (код закупки 0108300003118000014).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 840 000,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. По мнению установленных заказчиком условия в проекте контракта об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта будет противоречить действующему законодательству Российской Федерации. А также к участию в закупке допускаются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. Следовательно, положения документации об аукционе содержат противоречивые условия.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Законом о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 2.1 проекта контракта.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации при получении физическими лицами доходов от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, исчисление и уплату налога указанные лица производят самостоятельно исходя из сумм полученных доходов.

Учитывая изложенное, в случае заключения контракта с физическим лицом на приобретение у него объекта недвижимого имущества для обеспечения государственных и муниципальных нужд включение в такой контракт условия об уменьшении подлежащей уплате физическому лицу суммы на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, не требуется.

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что указанная закупка проводится для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Следовательно, потенциальными участниками закупки являются только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации, которыми в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации могут быть только юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Таким образом, поскольку победителем электронного аукциона не может быть физическое лицо, условия, установленные заказчиком в пункте 2.1 проекта контракта, никак не могут повлиять на проведение закупки и ее результат.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя в рассматриваемом случае является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым обратить внимание заказчика на указанные выше противоречия в документации о закупке и о необходимости при проведении в дальнейшем закупок формировать положения документации индивидуально в зависимости от предмета осуществляемой закупки.

2. По мнению заявителя, документация об электронном аукционе содержит противоречивые положения в части возврата обеспечения исполнения контракта поставщику (исполнителю, подрядчику).

Частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Согласно части 9 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном частью 9 статьи 54 указанного Федерального закона, если судебные акты или обстоятельства непреодолимой силы, препятствующие подписанию контракта, действуют более чем тридцать дней, конкурс признается несостоявшимся и денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются победителю конкурса в течение пяти

рабочих дней с даты признания конкурса несостоявшимся.

В подпункте 5 пункта 15 раздела 2 информационной карты установлено, что денежные средства возвращаются поставщику (исполнителю, подрядчику) при условии надлежащего исполнения им своих обязательств по контракту в полном объеме в течение 5 (пяти) *банковских дней* с даты исполнения контракта. Документы, подтверждающие обеспечение исполнения контракта, должны быть представлены участником аукциона одновременно с подписанием им проекта контракта.

В пункте 8.4 проекта контракта установлено, что в случае предоставления обеспечения исполнения настоящего контракта в виде передачи Покупателю в залог денежных средств, денежные средства возвращаются Продавцу при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по настоящему контракту в течение 5 (пяти) *рабочих дней* с даты исполнения настоящего контракта.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, *сделкой* или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Поскольку действующее законодательство не содержит понятие «банковский день», а заказчик в пункте 8.4 контракта конкретизировал (определил) срок возврата обеспечения исполнения контракта «в течение 5 (пять) рабочих дней», следовательно, срок необходимо исчислять в рабочих днях.

Указанные положения документации не противоречат статье 96 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в указанной части является необоснованным.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

