

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-206

16 августа 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области — <...>, <...> (по доверенности);

общества с ограниченной ответственностью «Март Поляр» – <...>, <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Март Поляр» (далее — ООО «Март Поляр», Заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области (далее – Учреждение, Заказчик) при проведении электронного аукциона «Модернизация инфраструктуры РКСПД государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области.», реестровый номер закупки: 0249100000316000025 (далее — Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

10.08.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба Общества на действия Заказчика при заключении контракта по результатам Электронного аукциона.

В обоснование поданной жалобы Заявитель указал, что Заказчиком в государственном контракте, заключаемом по результатам Электронного аукциона, включена сумма налога на добавочную стоимость (далее - НДС), составляющую

18 %, в то время как Общество, являющееся победителем Электронного аукциона, применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком НДС, в связи с чем, Заявителем на стадии подписания контракта в регламентированные сроки направлен Заказчику для согласования протокол разногласий, в котором Заявитель указал, что Общество не является плательщиком НДС, предложил Учреждению учесть замечания и внести изменения в данный пункт контракта, оставляя неизменной цену контракта, по которой Исполнитель выиграл данный аукцион при условии исключения из проекта контракта суммы НДС. Заказчик ответил отказом, направив в адрес Общества контракт без изменений. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил часть 1 статьи 34 и часть 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Кроме того, вышеуказанные действия Заказчика, по мнению Заявителя, нарушают требования части 1 статьи 15, частей 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Представители Учреждения с доводами жалобы не согласны и считают, что действия Заказчика правомерны и обоснованы, поскольку Общество участвовало в Электронном аукционе на условиях, изложенных в аукционной документации, согласно положениям которой, в цену контракта включен НДС, то есть Общество добровольно согласилось с условиями Заказчика в части необходимости уплаты НДС.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 16 августа 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 28.06.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок (далее - единая информационная система) на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Победителем аукциона признано Общество с предложенной ценой государственного контракта в размере 2 980 079 рублей 00 копеек. Учреждением в адрес Общества, как победителю Электронного аукциона, направлен проект контракта, по условиям которого его цена учитывает НДС.

02.08.2016 Общество направило в адрес Учреждения протокол разногласий на проект контракта с предложением изменить пункт 2.1 контракта, а также приложение 2, указав, что цена контракта НДС не облагается в связи с тем, что Общество применяет упрощённую систему налогообложения, не предполагающую уплату налога на добавленную стоимость.

05.08.2016 Учреждение отклонило указанный протокол разногласий, сославшись на то, что пунктом 16 раздела 6 «Информационная карта» документации об аукционе, а также пункт 2.1 проекта контракта, прилагаемого к документации об аукционе, содержит условие о том, что в цену контракта включен налог на добавленную стоимость. Данное условие в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе включено в проект контракта, размещенный Учреждением в единой информационной системе для подписания. Цена контракта соответствует цене, предложенной победителем.

Учреждение указывает на то, что частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе. По мнению Учреждения, действующим законодательством не предусмотрена возможность изменения цены контракта в зависимости от применяемой победителем системы налогообложения. Учреждение ссылается на часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, в которой установлено, что контракт по результатам электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. Система налогообложения, применяемая победителем аукциона, значения не имеет.

11.08.2016 Обществом подписан контракт.

Пунктом 16 раздела 6 (информационная карта) документации об Электронном аукционе определена начальная (максимальная) цена контракта в размере 4 082 300 рублей 00 копеек, включая НДС 18%. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено в Приложении 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к документации об электронном аукционе.

Аналогичное ценовое условие содержится в пункте 2.1 проекта государственного контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной

в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном названной статьёй.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона заказчика размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, государственный контракт подлежит заключению на условиях, которые предусмотрены аукционной документацией с включением в них предложения о цене контракта, предложенной победителем данной закупки.

Участником аукциона предлагалось снижение начальной (максимальной) цены контракта, которая по условиям аукционной документации включала в себя сумму налога на добавленную стоимость.

Участие Общества в аукционе свидетельствует о том, что им были приняты все условия аукциона.

Кроме того, Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Обществом не обжаловались положения аукционной документации на стадии рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе, что указывает на то, что Общество согласилось с условиями документации об Электронном аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС, оценив обстоятельства дела, признаёт действия Учреждения по отклонению протокола разногласий Общества об исключении из контракта указание на НДС правомерными.

Положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена обязанность Заказчика обосновывать начальную (максимальную) цену контракта в зависимости от существующей системы налогообложения. Также отсутствует в Законе о контрактной системе, возможность изменения цены аукциона на сумму налога на добавленную стоимость в случае, если победитель аукциона применяет систему налогообложения, предполагающего его уплату.

По мнению Комиссии Мурманского УФАС, само по себе применение Обществом упрощённой системы налогообложения не является безусловным основанием для исключения из контракта указания на сумму НДС или из цены контракта самой суммы НДС без уменьшения при этом цены контракта, поскольку в силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации Общество не лишено возможности выставить учреждению счёт-фактуру с выделением суммы налога с последующей уплатой её в бюджет.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об отсутствии в действиях Учреждения нарушения требований Закона о контрактной системе.

Для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссия Мурманского УФАС

приняла решение передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Март Полар» на действия Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Модернизация инфраструктуры РКСПД государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Мурманской области.», реестровый номер закупки: 0249100000316000025, необоснованной.

Передать должностному лицу Мурманского УФАС материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии Мурманского УФАС Н.А. Калитина**