

## РЕШЕНИЕ

03 июля 2014 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 30 июня 2014 года

В полном объеме изготовлено 03 июля 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – главного специалиста-эксперта Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» – (доверенность ---)--- отдела филиала Общества в КБР;

в отсутствие заявителя---, рассмотрев дело №06/19-14 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (далее — ООО «Газпром», Общество), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление гражданки--- - на действия ООО «Газпром», связанные с прекращением поставки газа в ее адрес без соответствующего уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах.

--- представлены следующие материалы по жалобе:

- информация по лицевому счету ---, с официального сайта [kawkazrg.ru](http://kawkazrg.ru) на 31.01.2013г. с указанием задолженности в размере 125 320,79, на одном листе;

- копия заявления---. от 21.11.2013г., направленного в адрес Кабардино-

Балкарского филиала ООО «Газпром» по Чегемскому району с просьбой заключить договор поставки газа;

- копия заявления --- от 04.02.2013г., направленного в адрес Кабардино-Балкарского филиала ООО «Газпром» по Чегемскому району с просьбой заключить договор поставки газа.

Согласно заявлению ---, представителями ООО «Газпром» было произведено отключение ее домовладения от газовой сети без предварительного уведомления о предстоящем отключении газа.

Заявитель считает, что ООО «Газпром», занимая доминирующее положение на рынке поставки газа ущемило ее законные права, и нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя ----, ООО «Газпром» нарушило все нормативно-правовые нормы, предоставляющие Обществу право на прекращение поставки газа, а именно требования установленные Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.2008г. №549 (далее – Правила поставки газа) путем прекращения подачи газа заявителю без предварительного уведомления, и в отсутствие жильцов дома.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения поступившего заявления и проверки обоснованности предъявляемых к ООО «Газпром» претензий, Управлением был направлен запрос информации в адрес ООО «Газпром».

В установленный запросом срок, ООО «Газпром» представило следующие материалы:

- копия акта о выявленном факте незаконного газопотребления от 16.11.12г. абонента--- по адресу:---, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером --- В акте указано: «Абонент самовольно восстановил газоснабжение, фото прилагается»;

- копия акта отключения газифицированного объекта №370 от 12.08.2013г. абонента -----, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером --- и представителем ГРО--- В акте указано: «Представитель ГРО произвел отключение газоиспользующего оборудования методом сварки». В примечании указано «Долг за газ 106 576, создание аварийной ситуации, сварщик ---.»;

- копии фотографий от 12.03.2013г.;

- копия акта о выявленном факте незаконного газопотребления от 16.10.13г. абонента ---- по адресу: ----, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером ---- В акте указано: «Абонент самовольно восстановил газоснабжение (шлангом), фото прилагается». Также, в акте указано, что ---- отказалась от подписи.

- копия акта отказа от подписи от 16.10.13г., составленного контролером----. В акте указано: «Без мотивирования»;

- копия акта отключения газифицированного объекта №593 от 07.11.2013г. абонента --- по адресу: ---, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером---, и представителем ГРО --- В акте указано: «Представитель ГРО произвел отключение газоиспользующего оборудования методом сварки, сварщик ---». В примечании указано «Отключен по причине создания аварийной ситуации, долг за газ 111 144 руб.»;

- копия акта о выявленном факте незаконного газопотребления №90 от 08.01.14г. абонента Балкаровой Э.Б. по адресу: с.Нартан, ул.Братьев Фировых, д.18, составленного представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролером--- и --- В акте указано: «Самовольное подключение, фото прилагается»;

- копия акта отказа от подписи от 08.01.14г. составленного контролером ---. В акте указано: «Без мотивирования»

-информационный листок движения начисленных и оплаченных сумм за газ от 22.02.2014г. абонента --- по адресу:---

По результатам анализа заявления ---, а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в прекращении поставки газа в ее адрес, в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления.

При этом Управление исходит из того, что ООО «Газпром» не предприняло надлежащих мер в соответствии с договором поставки газа и Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №549 от 21.08.2008г. (далее — Постановление №549, Правила поставки газа), по уведомлению абонента ----, о предстоящем отключении газа в связи с образовавшейся задолженностью по оплате за газ.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №97 от 28.04.2014г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/19-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 22.05.2014г. №06/1261 дело №06/19-14 было назначено к рассмотрению на 22.05.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/19-14 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя – гр-ка --- В целях всестороннего и объективного рассмотрения поступившего заявления и проверки обоснованности предъявляемых, Управление вышеуказанным определением запросило соответствующую информацию.

На рассмотрение дела 22.05.2014г. явилась представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» --- по доверенности №48-14 от 01.01.2014г. Заявитель ---, надлежащим образом уведомленная, на рассмотрение дела не явилась.

На рассмотрении дела представитель Общества пояснила, что --- неоднократно была отключена от газоснабжения, так как создавала аварийную ситуацию. Данные обстоятельства зафиксированы несколькими актами отключения газифицированного объекта.

В связи с необходимостью представления Обществом дополнительных материалов и необходимостью присутствия заявителя ---, Определением от 22.05.2014г. рассмотрение дела было отложено до 06.06.2014г.

На рассмотрении дела, 06.06.2014г., представитель ответчика --- представила ответ ОАО «Газпром газораспределение Нальчик», согласно которому, у гр-ки --- не имеется проекта и исполнительно-технической документации на газификацию жилого дома, и, следовательно, нет акта пуска газа в домовладение и договора на техническое обслуживание газопотребляющего оборудования.

В связи с необходимостью всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также необходимостью присутствия заявителя --- и дачи пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела. Определением от 06.06.2014г. рассмотрение дела было назначено на 30 июня 2014 года.

На рассмотрении дела 30.06.2014г. представитель ответчика--- пояснила, что в соответствии с пунктом 12 Правил поставки газа, обязанность по обеспечению наличия входящих в состав внутридомового или внутриквартирного газового оборудования газопровода, газоиспользующего оборудования и приборов учета газа лежит на заявителе, если иное не установлено договором. В связи с отсутствием какой либо необходимой документации у ---, ей было отказано в заключении договора. Однако, по словам ---с 2003 года у --- открыт временный лицевой счет в связи с незаконным потреблением газа и самовольным подключением. Суммы оплаты за потребленный газ, --- начисляются с конца 2005 года. Таким образом, --- пояснила, что в отношении --- действует Публичный договор, который считается заключенным с момента начала потребления газа.

Согласно актам отключения от газифицированного объекта, представленным ООО «Газпром»,---с 2011 года отключалась 5 раз. При этом составлялись акты отказа от подписи.

Комиссия Управления, выслушав представителя ответчика ООО «Газпром», рассмотрев материалы дела пришла к следующему выводу.

Федеральный закон №69 от 31 марта 1999 года «О газоснабжении в Российской Федерации» в статье 8 определил правовые, экономические и организационные отношения в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства РФ в области газоснабжения относятся утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставление услуг по газоснабжению.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 45 Правил поставки газа, поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 3 расчетных периодов подряд.

Пунктом 46 Правил поставки газа, установлено, что до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту 2 уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах. Направление первого уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа осуществляется не позднее чем за 40 календарных дней, а второго - не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа

Согласно письму ООО «Газпром» от 03.03.2014г. №15-1391-ОТ, отключение--- от газоснабжения производилось в соответствии с пунктом 47 Правил поставки газа.

Пункт 47 Правил поставки газа устанавливает, что подача газа без предварительного уведомления абонента может быть приостановлена в следующих случаях:

а) авария в газораспределительной сети;

б) авария внутридомового газового оборудования или утечка газа из внутридомового газового оборудования;

в) техническое состояние внутридомового газового оборудования по заключению специализированной организации, с которой абонент заключил договор о техническом обслуживании указанного оборудования, создает угрозу возникновения аварии.

В акте отключения газифицированного объекта от 12.08.2013г. абонента --- (---) причиной отключения указано: «Долг за газ. Создание аварийной ситуации». Однако, в акте не указано, как и где именно обнаружена аварийная ситуация. Общество также не представило документов или материалов, свидетельствующих о том, что данная ситуация была сообщена аварийной службе и была проведена аварийная работа.

Управление приходит к выводу, о том, что требование установленное пунктом 46 Правил поставки газа, о направлении 2-х уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа не позднее чем за 40 и 20 календарных дней, ООО «Газпром» не соблюдено, так как, ООО «Газпром» не представлено письменных доказательств о направлении абоненту --- предупреждений о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах за 40 и за 20 дней, в связи с образованием задолженности за потребленный газ.

На рассмотрении дела 01 июля 2014 года, ---пояснила, что в ходе проверки 08.01.2014г., 16.10.2013г., 04.10.2011г., 16.11.2012г. контролером ОАО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» ----был обнаружен факт самовольного восстановления газоснабжения. При этом были составлены акты о выявленном факте незаконного газопотребления №90, №750, №358, №1408 соответственно.---- от подписи указанных актов отказалась, в связи с чем составлялись акты отказа от подписи.

В соответствии с пунктом 60 Правил поставки газа, акт составляется в 2 экземплярах и подписывается гражданами, присутствовавшими при проведении проверки и оформлении акта, по одному экземпляру для каждой из сторон договора. В случае отказа абонента от подписания акта об этом делается отметка в акте с указанием причин отказа. Абонент вправе изложить в акте особое мнение, касающееся результатов проверки, или приобщить к акту свои возражения в

письменной форме, о чем делается запись в акте проверки. Второй экземпляр акта проверки вручается абоненту (его представителю), а в случае его отказа принять акт - направляется по почте с уведомлением о вручении и описью вложения.

Однако доказательств, что вышеуказанный акт направлялся в адрес ---- по почте в Управление не поступало.

Как следует из материалов дела, акты составленные представителями ООО «Газпром» от 08.01.2014г., 16.10.2013г., 04.10.2011г., 16.11.2012г. не соответствуют вышеуказанным нормам, а именно, в актах отсутствуют следующие сведения: описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу; описание нарушений с указанием конкретного пункта договора, который нарушен, а в случае их отсутствия - соответствующая запись, т.е. по актам от 08.01.2014г., 16.10.2013г., 04.10.2011г., 16.11.2012г. не понятно, что именно нарушила абонент --- Кроме того, согласно выписки из временного лицевого счета --- видно, что она за период с 2011 по 2014 год она ни разу не оплатила задолженность по оплате за потребленный газ.

Согласно пункту б части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода; - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Однако, представитель ответчика на рассмотрении дела 01 июля 2014 года сообщила, что ООО «Газпром» не подавало в суд иск на ---за хищение. Таким образом, Общество не использовало своих прав, тем самым способствуя нарушению ---- действующего законодательства. При этом Общество также не выполнило своих обязательств по уведомлению абонента о предстоящем отключении.

Согласно части 1 статьи 426 Гражданского Кодекса РФ (далее — ГК РФ), публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с частью 2 статьи 432 ГК РФ, публичный договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Частью 3 статьи 438 ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, первый раз потребив газ, --- фактически заключила публичный договор с ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск». Кроме того, абоненту --- открыт лицевой счет, из чего следует, что она является потребителем, имеющим права на уведомление об отключении от газоснабжения.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Газпром» своими действиями, ущемило установленные законом права и интересы гр-ки --- как потребителя, поскольку не дало ей возможности погасить образовавшуюся задолженность по оплате потребленного газа до введения газоснабжающей организацией процедуры приостановления подачи газа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30,

запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Приостановив подачу газа в адрес гр-ки --- (далее - Заявитель) (---), без предварительного направления в ее адрес двух уведомлений, о предстоящем приостановлении подачи газа, не выполнив обязательств по направлению акта проверки заказным письмом в адрес абонента, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, злоупотребил своим доминирующим положением и правом на введение ограничения подачи газа, тем самым ущемил законные права и интересы потребителя ---

При этом негативные последствия для--- выразились в невозможности осуществления отопления своего домовладения, приготовления еды с использованием газовой печи, из-за чего абоненту пришлось обращаться в различные инстанции для разбирательства по данному факту и нести соответствующие расходы.

При таких обстоятельствах, в вышеуказанных действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», есть признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия считает действия Кабардино-Балкарского филиала ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», по отключению (приостановлению) подачи газа в адрес гр-ки --- без соответствующего предупреждения, не направление акта проверки почтой в адрес абонента и незаконное начисление сумм за не потребленный газ, нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем приостановления подачи газа без предварительного направления в адрес --- соответствующих предупреждений о предстоящем отключении от поставки газа и его причинах, результатом чего

явилось ущемление законных прав и интересов ---, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Ф.М. Биттирова

Д.К.Дзахмишева