

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.05.2014 г.

Дело № 10954/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 10954/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Крона» (далее – ООО «ТД Крона», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 70, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении открытого конкурса № 036830000114000305 на поставку ученической мебели (начальная (максимальная) цена контракта – 76 695,51 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 15.05.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4258 от 20.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТД Крона» на действия единой комиссии при проведении указного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В качестве подтверждения наличия опыта участника ООО «ТД Крона» был приложен в составе заявки договор № 1 от 26.03.2014 г.

Вместе с тем, данный договор единой комиссией учтен не был, и была произведена оценка заявки лишь по одному критерию «Цена контракта».

При этом в заявке победителя ООО «ШколСнаб» отсутствовали документы, подтверждающие квалификацию.

Таким образом, по мнению заявителя, заявка ООО «ТД Крона» содержала наилучшие условия, в связи с чем, решение единой комиссии ООО «ТД Крона» считает необоснованным.

На заседании Комиссии 26.05.2014 г. представитель ООО «ТД Крона» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы и представила письменные возражения (вх. № 4505 от 26.05.2014 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

В соответствии с конкурсной документацией предметом оценки заявки по

неценовому критерию является наличие у участника исполненных контрактов, договоров на поставку мебели для образовательных учреждений.

Поскольку в представленных для участия в конкурсе заявках отсутствовали документы, подтверждающие наличие исполненных контрактов (договоров), оценка заявок осуществлялась только по ценовому критерию.

Договор, представленный в составе заявки ООО «ТД Крона» не содержал документов, подтверждающие исполнение данного договора.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ООО «ТД Крона» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 27.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368300000114000305 на поставку ученической мебели (начальная (максимальная) цена контракта – 76 695,51 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 15.05.2014 г.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12.05.2014 г. на участие в конкурсе было подано четыре заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2014 г. заявки трех участников закупки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, заявка одного участника закупки была отклонена от участия в конкурсе (регистрационный номер заявки – 0064 «ООО «Производственно-коммерческое предприятие «Березка»»).

Решением единой комиссии победителем открытого конкурса был признан участник закупки – ООО «ШколСнаб».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТД Крона» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в

документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил оценки предусматривает, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок» конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Часть 2 раздела 5 конкурсной документации содержит указание, что предметом оценки заявки участника конкурса по данному показателю является наличие у участника исполненных контрактов, договоров на поставку мебели для образовательных учреждений за период 3 года (с 2011 г. по 2013 г.) на сумму не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта.

Подтверждение опыта участника являются контракты, договоры, акты приема-передачи, подписанные сторонами договоров (контрактов).

В ходе анализа заявок участников закупки Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в качестве подтверждения опыта участника по критерию «Квалификация участников» ООО «ТД Крона» представило договор от 26.03.2014 г. № 1.

Вместе с тем, в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие его успешное исполнение (акт выполненных работ).

Кроме того, данный договор был заключен ООО «ТД Крона» в 2014 г., что не может являться надлежащим подтверждением опыта участника, поскольку не соответствует требованиям конкурсной документации (период с 2011 г. по 2013 г.). Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2014 г. единой комиссией были оценены заявки участников закупки только по критерию «Цена контракта», поскольку документов, подтверждающих опыт участников не было представлено ни в одной заявке.

Таким образом, по критерию «Квалификация участника закупки» всем участникам открытого конкурса членами комиссии было выставлено ноль баллов.

При этом победителем открытого конкурса был признан участник закупки, предложивший лучшие условия по цене контракта – ООО «ШколСнаб».

Следовательно, довод заявителя, о том, что в составе заявки ООО «ШколСнаб» не были представлены документы, подтверждающие квалификацию участника, и тем самым данное общество не могло быть признано победителем конкурса, не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Таким образом, жалоба ООО «ТД Крона» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД Крона» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.