

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15826/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....>, ООО «СТЭП»,

в отсутствие представителей ООО «Профессиональная поверенная компания», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.09.2021 № ЕО/55343/21,

рассмотрев жалобу <.....>, (далее — Заявитель) на действия ООО «Профессиональная поверенная компания» (далее — Организатор торгов) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения № 160821/51032483/05, 160821/51032483/04, 160821/51032483/02, 160821/51032483/07, 160821/51032483/06, 160821/51032483/08, 230821/51032483/01, 230821/51032483/02, 230821/51032483/04, 230821/51032483/05, 230821/51032483/06, 240821/51032483/01) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также в уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом.

Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов, которому направлялись уведомления, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Организатора торгов.

На заседании Комиссии, Заявителем был заявлен отвод председательствующему и членам Комиссии Московского УФАС, в связи с имеющейся, по мнению Заявителя, личной заинтересованности в исходе дела.

В обоснование заявленного отвода Заявитель ссылается на то обстоятельство, что Комиссией Московского УФАС России ранее принято решение о признании жалобы Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной в части, а в остальной части жалоба оставлена без рассмотрения, в связи с чем у Заявителя сомнения в беспристрастности и личной заинтересованности в исходе дела.

В удовлетворении отвода Комиссией Московского УФАС России отказано, поскольку отвод не предусмотрен нормами статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», регламентирующими порядок рассмотрения

дел о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Помимо этого, Комиссия отмечает, что Члены комиссии являются государственными служащими и при исполнении своих должностных полномочий должны руководствоваться в том числе требованиями Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее — Закон о государственной гражданской службе) и Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее — Закон о противодействии коррупции).

Согласно части 2 статьи 19 Закона о государственной гражданской службе случаи возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, должны предотвращаться в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Понятия «личная заинтересованность» и «конфликт интересов» применительно к государственным служащим раскрываются в статье 10 Закона о противодействии коррупции. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о противодействии коррупции под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей. Под личной заинтересованностью в соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о противодействии коррупции понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод должностным лицом или состоящими с ним в близком родстве лицами, гражданами или организациями, с которыми должностное лицо или лица, состоящие с ним в близком родстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Заявителем не приведено нормативного обоснования заявленного отвода, равно как и не приведено доводов о наличии обстоятельств, не позволяющих члену комиссии рассматривать настоящую жалобу.

Вместе с тем, Заявителем не представлено сведений и материалов, свидетельствующих о личной заинтересованности членов Комиссии.

Кроме того, несогласие Заявителя с позицией антимонопольного органа не может свидетельствовать о тех обстоятельствах, на которые Заявитель ссылается.

Заявленный отвод по своей сути является методом процессуального воздействия на должностных лиц Управления.

В связи с изложенным, ходатайство Заявителя об отводе, отклоняется Комиссией Московского УФАС России.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что Организатором торгов 16.08.2021 опубликованы извещения о проведении Торгов:

№ 160821/51032483/05, лот № 1: Mazda 3, 2005 г.в.; г/н X030AA199, VIN: JMZBK12Z561332065.

№ 160821/51032483/04, лот № 1: AMTC Nissan Patrol 2012 г.в. г/н M449XT197, VIN: JN1TANY62U0017303.

№ 160821/51032483/02, лот №: 11/26 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.Москва, ул.Шереметьевская, д.5, корп.2, кв.44, общей площадью 78,2 кв.м, кадастровый номер: 77:02:0024019:1193.

№ 160821/51032483/07, лот № 1: Нежилое помещение, расположенное по адресу: г.Москва, ул.Архитектора Власова, д.18, пом.И, м/место 92, общей площадью 16,8 кв.м., к/н 77:06:0003011:2286.

№ 160821/51032483/06, лот № 1, AMTC Chevrolet Klit, 2012 г.в., г/н Ф810ТВ77, vin: XUUTF69EJC0005461.

№ 160821/51032483/08, лот № 1: Квартира, г. Москва, ул. Ивантеевская, д. 13, кв. 152, к/н 77:03:0001013:2613.

Дата начала подачи заявок: 16.08.2021.

Дата окончания подачи заявок: 14.09.2021.

Организатором торгов 23.08.2021 опубликованы извещения о проведении Торгов:

№ 230821/51032483/01, лот № 1: AMTC Тойота RAV 4, 2017г.в., г/н P698BO799, vin: XW7RFREV80S008729.

№ 230821/51032483/02, лот № 1: AMTC Форд Мондео, 2009 г.в., г/н E443PP62, vin: WFOGXXGBBG9U44300.

№ 230821/51032483/04, лот № 1: AMTC Хендэ Крета, 2018 г.в, г/н P738CX62, VIN Z94G2811CKR131385.

№ 230821/51032483/05, лот № 1: AMTC Вольво S40, 2012 г.в., г/н O413XE799, VIN:YV1MS434BC2580424.

№ 230821/51032483/06, лот № 1: Гараж-бокс №66, расположенный по адресу: г. Москва, пр-д Сигнальный, вл.

16Б, стр. 1, к/н 77:02:0009004:1196.

№ 240821/51032483/01, лот № 1: AMTC Рено Logan 2018 г.в., г/н H358TE750, vin: X7L4SRLV460890547.

Дата начала подачи заявок: 23.08.2021.

Дата окончания подачи заявок: 16.09.2021.

Согласно доводам жалобы, указанные Торги размещены на электронной торговой площадке, которая препятствует свободному и равноправному доступу участникам, в связи с тем, что Регламент ЭТП «Ei-Torg» предусматривает возврат обеспечительного платежа по заявлению не позднее 5 рабочих дней, однако, фактически ЭТП платежи не возвращает. Претенденты, оплатившие обеспечительный платеж на ЭТП и подавшие заявки, не могут вернуть обеспечительный платеж обратно, поскольку ЭТП находится в состоянии близком к банкротству, что подтверждается наличием Генерального директора Косенкова А.Г., который параллельно является руководителем юридического лица — банкрота, а также выпиской из реестра судебных дел против ЭТП «Ei-Torg», в которых ЭТП является ответчиком. Таким образом, по мнению Заявителя, ЭТП исключают возврат обеспечительного платежа участникам, в связи с тем, что вновь поступившие денежные средства списываются со счетов ЭТП по исполнительным листам. Регламент ЭТП содержит недостоверные сведения в части установления тарифов, а именно на официальном сайте электронной торговой площадки <https://ei-torg.net/> опубликованы тарифы по ставке 4,5 %, при этом в Регламенте ЭТП установлены тарифы 5,0 % (доводы 1.1 и 1.2).

Также Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов должен отвечать на электронные письма и телефонные звонки в соответствии с пунктами 7.3, 7.4 и 7.18 Госконтракта, при этом эти же пункты распространяют свое действие и на ЭТП. Как указывает Заявитель Организатор торгов и ЭТП систематически не выполняют данные требования, в частности как указывает Заявитель, указанные на сайте Организатора торгов и ЭТП телефонные номера не отвечают или недоступны. Также Заявитель указывает на отсутствие ответов с электронной почты Организатора торгов и ЭТП (довод 2).

Также, согласно доводам жалобы, претендентам навязывается требование оплаты обеспечительного платежа в адрес Оператора ЭТП, однако данные обязанности для участников Законом не предусмотрены и возможно требование внесения задатка. При этом оплата может быть произведена по окончании Торгов победителем (довод 3).

Представитель Оператора электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов жалобы 1.1. и 1.2. Комиссия отмечает, что

названные доводы связаны с взысканием внесенного обеспечительного платежа.

При этом на заседании Комиссии, Оператор электронной торговой площадки пояснил, что возврат денежных средств, внесенный Заявителем в рамках иных Торгов, произведен на основании заявления Заявителя принятого ЭТП 26.07.2021, что подтверждается платежным поручением № 382 от 26.07.2021.

В свою очередь Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, довод Заявителя направлен на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Относительно довода Заявителя о расхождении сведений о тарифах, Оператор ЭТП пояснил, что тарифы в регламенте и в информационном разделе сайта ЭТП идентичные.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что указанные правоотношения относятся к сфере действия Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку Заявитель является физическим лицом (потребителем услуг), уплачивающим соответствующие средства (тариф) за услуги Оператора ЭТП и связаны с полнотой/достоверностью информации о стоимости таких услуг.

При этом контроль за соблюдением указанного нормативного правового акта не входит в компетенцию антимонопольного органа.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части доводов 1.1 и 1.2.

В части доводов жалобы 2 и 3 жалобы, Комиссия пришла к выводу о необоснованности указанных доводов в связи со следующим.

Так, Заявитель указывает на то, что Организатор торгов должен отвечать

на электронные письма и телефонные звонки в соответствии с пунктами 7.3, 7.4 и 7.18 Госконтракта, при этом эти же пункты распространяют свое действие и на ЭТП, что систематически не выполняется Организатором торгов и Оператором ЭТП.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 7.3. Госконтракта № 05-АИ/2021, Исполнитель обязан оказывать Услугу способами, не допускающими ограничение, устранение конкуренции и (или) нарушение законных прав и ущемление интересов других лиц.

7.4. Соблюдать правила делового этикета в отношении с потенциальными покупателями, претендентами (заявителями), Участниками торгов, и третьими лицами при исполнении Контракта.

Обеспечить возможность получения информации о реализуемом имуществе (возможности осмотра движимого имущества, порядка принятия участия в торгах) по контактными телефонам и адресам электронной почты, указанным информационном сообщении о проведении торгов (сообщении о реализации имущества) (пункт 7.18.).

Комиссия отмечает, указанные пункты Госконтракта № 05-АИ/2021 в настоящем случае не применимы.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено надлежащих доказательств того, что указанные на сайте Организатора торгов и ЭТП телефонные номера не отвечают или недоступны.

Помимо этого, Комиссией установлено, что обращения Заявителя (на которые не были даны ответы Организатором торгов и Оператором ЭТП) были связаны с возвратами обеспечительных платежей, который в свою очередь был возвращен Заявителю платежным поручением № 382 от 26.07.2021.

При этом из совокупности доводов жалобы не следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены в оспариваемых в рамках настоящей жалобы Торгах.

В связи с чем, довод жалобы (2) признается Комиссией Управления необоснованным.

Довод жалобы (3) относительно того, что участникам Торгов навязывается требование оплаты обеспечительного платежа также признается Комиссией Управления необоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 8.1 Регламента ЭТП ООО «Стэп» при участии в Электронной процедуре Пользователь в порядке и на условиях, изложенных в настоящем Регламенте, предоставляет Оператору в качестве обеспечения исполнения обязательств по оплате услуг Оператора в будущем (в случае его признания победителем), согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП. Обеспечительный платеж направляется на Лицевой счет Пользователем на срок с момента подачи Пользователем Заявки на участие в Электронной процедуре по день, следующий за датой составления Протокола о подведении результатов торгов Организатором торгов.

Размер вознаграждения, которое уплачивается операторам площадок, не регулируется законодательством РФ. Таким образом, Электронная торговая площадка сама может устанавливать данное вознаграждение.

Комиссия также отмечает, что само несогласие Заявителя с финансовыми условиями взаимодействия с Электронной торговой площадкой не может свидетельствовать о факте нарушения конкуренции.

Вместо платы со всех участников за регистрацию большинство площадок, осуществляющих свою деятельность на данном рынке, взимает плату только с победителя за участие в торгах: электронными площадками в настоящее время предусмотрен механизм блокирования указанной платы при подаче заявки на счетах всех участников процедур с последующим возвратом лицам, не победившим в торгах.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в процедуре.

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части (2 и 3).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из

материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Комиссия отмечает, что Заявителем в материалы дела не представлено доказательств наличия действительного (а не мнимого) интереса участия в оспариваемых Торгах.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В ответ на заявленное представителем Оператора электронной торговой площадки о предоставлении аудио протокола заседания Комиссии (вх. № 78278-ЭП/21 от 09.09.2021) сообщает следующее.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривают ведение протокола заседания комиссии, а также получение лицами, участвующими в деле аудио/видео записи такого заседания ввиду того, что запись комиссии ведется исключительно в целях служебного пользования.

Таким образом, у Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для представления Оператору электронной торговой площадки запрашиваемой аудиозаписи заседания.

Относительно заявленного Заявителем ходатайства о привлечении Организатора торгов к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (вх. 77907-ЭП/21 от 08.09.2021), Комиссия сообщает, что заявленное ходатайство будет рассмотрено Московским УФАС России в установленном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов в части доводов 1.1 и 1.2 - без рассмотрения, жалобу Заявителя на действия Организатора Торгов в части доводов 2 и 3 - признать необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.09.2021 № ЕИ/53933/21, от 10.09.2021 № ЕО/55343/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.