

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу К–1934/13 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации о размещении заказов**

06.11.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Моспроектмонтаж» (далее – Заявитель) на действия Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (далее – Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технической эксплуатации административного здания и прилегающей территории Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (номер извещения 0173100000313000186) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

**УСТАНОВИЛА:**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика.

1. Заказчиком в документации об Аукционе неправомерно установлены требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, трудовых ресурсов, а также требование о наличии у участника размещения заказа опыта работы.

2. Заказчиком неправомерно включены в предмет торгов работы по организации социально-бытового обслуживания сотрудников, организации развозки документов Заказчика по организациям, осуществлению функций надзора и охраны здания Заказчика, а также услуги по составлению дефектных ведомостей для подготовки планов текущего и капитального ремонтов.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 10.10.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 25 200 000 рублей;

- 3) на участие в Аукционе подано 8 заявок от участников размещения заказа;
- 4) к участию в Аукционе допущено 8 участников размещения заказа;
- 5) дата проведения Аукциона – 05.11.2013;
- 6) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 5 участников Аукциона;
- 7) минимальное предложение о цене контракта – 13 576 000 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

На заседании Комиссии установлено, что пункт 4.1 раздела II «Техническая часть» документации об Аукционе содержит следующие требования: «Обслуживание электроустановок до 1000 В должно производиться персоналом, имеющим профессиональную подготовку, соответствующую характеру работы и группу по электробезопасности не ниже IV группы до 1000 В, стаж работы не менее 3 лет». Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов с определенным опытом работы, что нарушает часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных нарушениях.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 01.11.2013 № 0173100000313000186/1, на участие в торгах подано 8 (восемь) заявок от участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не привело к ограничению количества участников размещения заказов при участии в Аукционе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пунктам 27, 28, 29, 30 раздела II «Техническая часть» документации об Аукционе, в предмет контракта «Выполнение работ по технической эксплуатации административного здания и прилегающей территории Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям» включены, в том числе, следующие работы: организация социально-бытового обслуживания сотрудников, курьерские услуги, осуществление функций надзора по организации охраны здания Заказчика, составление дефектных ведомостей для подготовки планов текущего и капитального ремонтов.

Представители Заказчика на заседании Комиссии представили возражения по жалобе Заявителя (от 05.11.2013 исх. № 17/16-13277/17-13061), согласно которым: «Общая специфика работ, заложенная Заказчиком при проведении данного аукциона в электронной форме, подразумевает комплексное обслуживание и удовлетворение нужд Заказчика по оперативному и техническому управлению здания Заказчика, его помещению и прилегающей территории, инженерных сетей и коммуникаций, технологического оборудования и инвентаря, социально-бытового обслуживания и поддержания».

Кроме того, на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно пункту 6.3.3. раздела III «Проект контракта» документации об Аукционе исполнитель вправе привлекать к выполнению работ по контракту третьих лиц, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что включение в предмет торгов вышеуказанных работ, услуг ограничивает количество участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно включены в предмет торгов работы по организации социально-бытового обслуживания сотрудников, организации развозки документов Заказчика по организациям, осуществлению функций надзора и охраны здания Заказчика, а также услуги по составлению дефектных ведомостей для подготовки планов текущего и капитального ремонтов, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Моспроектмонтаж» обоснованной в части установления Заказчиком требования о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов с определенным опытом работы.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
  3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.
  4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 06.11.2013 № К-1934/13 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
  5. Передать материалы дела от 06.11.2013 № К-1934/13 в профильное управление ФАС России для определения соответствия действий Заказчика положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
- Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение

трех месяцев в установленном законом порядке.