

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020)

о назначении административного наказания

3 апреля 2020 года

г. Красноярск

заместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник контрольного отдела <...>, рассмотрев дело № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о совершении ранее замещавшим должность директора ГПКК «Центр развития коммунального комплекса» (далее - ГПКК «ЦРКК») <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

о результатах рассмотрения обращения Прокуратуры Партизанского района, обратившего в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-082018 от 23.10.2018, х. № 18803 от 30.10.2018) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при передаче ГПКК «ЦРКК» муниципального имущества - объектов коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, водоснабжения), расположенных на территории Партизанского района, без проведения публичных процедур по трехстороннему соглашению о передаче прав и обязанностей по договорам аренды муниципального имущества, антимонопольным органом было установлено следующее.

на основании Распоряжений Главы Партизанского района от 03.07.2014 № 75-р, а также от 17.05.2016 № 50-р между КУМИ и ООО «Имбеж» были заключены, в том числе, договоры аренды муниципальных объектов (теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) сроком действия 5 лет, а именно: №№ 171 -ар от 03.07.2014 (объекты теплоснабжения пос. Запасной Имбеж), 172-ар от 17.05.2016 (объекты водоотведения

ос. Запасной Имбеж), 39-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной мбеж), 40-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Булатновка), 41-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Хайдак), 42-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж), 43-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения ос. Запасной Имбеж), 44-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Ной), 45-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж).

остановлением Главы Партизанского района Красноярского края от 24.05.2018 № 48-п уполномоченное лицо дало согласие на передачу прав и обязанностей ООО «Имбеж» по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 172-ар от 17.05.2016, 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» (пункт 1 постановления). Согласно пункту 2 указанного постановления КУМИ Партизанского района надлежит заключить соглашение о передаче прав и обязанностей арендатора по договору аренды муниципального имущества от 17.05.2014 № 91-ар согласно пункту 1 постановления.

трехсторонним соглашением № 1 от 14.06.2018, заключенным между ООО «Имбеж», КУМИ Партизанского района и ГПКК «ЦРКК» о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК «ЦРКК» переданы права и обязанности по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенным КУМИ с ООО «Имбеж» а объекты муниципального имущества - объекты коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, водоснабжения).

конкурсные процедуры при передаче ГПКК «ЦРКК» вышеуказанного имущества в нарушение требований статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении), требований Федерального закона от 21.07.2005 № 15-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях) не проводились.

виду указанного, на основании приказа Красноярского УФАС России № 308 от 09.11.2018 в отношении Главы Партизанского района Красноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было возбуждено дело №134-16-18 по факту передачи/получения в пользование ГПКК «ЦРКК» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем издания Постановления от 24.05.2018 № 248-п и заключения трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 без соблюдения требований статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных соглашениях, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения Партизанского района.

проанализировав действующее законодательство, представленные материалы по рассмотрению дела № 134-16-18 пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» в части передачи тепловых сетей, расположенных в поселке Запасной Имбеж, без проведения публичных процедур на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей по договору аренды

№ 171 -ар от 03.07.2014.

месте с тем, правовые основания для передачи ГПКК «ЦРКК» иного муниципального имущества коммунального хозяйства – водопроводных сетей, объектов одоснабжения по трехстороннему соглашению № 1 от 14.06.2018 в части передачи прав и обязанностей по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, у КУМИ Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» отсутствовали ввиду следующего.

: 01.01.2015 передача в пользование объектов водоснабжения, срок эксплуатации которых составляет более 5 лет, может быть осуществлена собственником только на основании концессионного соглашения.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях.

Формы части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении устанавливают, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой публикации извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации казенных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При рассмотрении дела ответчиками не были представлены документы, свидетельствующие о том, что срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию объектов, находящихся в муниципальной собственности Партизанского района Красноярского края, и переданных в аренду ГПКК «ЦРКК» на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, на момент передачи составляет менее пяти лет.

Кроме того, согласно части 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и водоотведении арендатор не вправе передавать свои права и обязанности по договору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 названного закона, предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого

зноса в производственный кооператив.

онцессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях (часть 1 статьи 13 названного закона).

аким образом, как на момент заключения договоров аренды муниципального имущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, так и на момент заключения соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества, на основании которого была произведена переуступка прав на аренду недвижимого имущества по договорам, действовали специальные требования к передаче такого имущества (объектов водоснабжения), а именно муниципальное имущество системы водоснабжения могло быть передано в пользование ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» только по концессионному соглашению, заключаемому, по общему правилу, по результатам торгов на право заключения концессионного соглашения.

передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

читывая изложенное, поскольку договоры аренды муниципального имущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 заключены с нарушением порядка, предусмотренного Законом о концессионных соглашениях, то в силу ст. 167-68 ГК РФ указанные сделки являются ничтожными.

роме того, соответствии с частью 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и водоотведении арендатор не вправе передавать свои права и обязанности по договору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 указанного Федерального закона, предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого взноса в производственный кооператив.

виду вышеуказанного, Глава Партизанского района Красноярского края издал постановление от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды», а так же КУМИ, ООО «Имбеж», ГПКК «ЦРКК» заключили трехстороннее соглашение № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК «ЦРКК» с нарушением требований действующего законодательства.

) необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения концессионного соглашения при передаче вышеуказанного имущества Администрации Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было известно, что подтверждается полученными прокуратурой объяснениями директора ООО «Имбеж» <...>, а также начальника КУМИ <...>, согласно которым заключение концессионного соглашения в соответствии с действующим законодательством

ожет быть осуществлено только по результатам проведения торгов. ГПКК «ЦРКК» является субъектом, осуществляющим деятельность в сфере оказания услуг коммунального назначения, соответственно, не могло не знать о требованиях действующего законодательства.

Таким образом, у Главы Партизанского района Красноярского края отсутствовали правовые основания для издания Постановления от 24.05.2018 № 248-п «О даче огласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды», а у КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» отсутствовали правовые основания для заключения трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества системы водоснабжения ГПКК «ЦРКК», поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (статья 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Соглашением о конкуренции в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается сговор хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

ГПКК «ЦРКК» могло получить вышеуказанное имущество только на основании концессионного соглашения, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество - объекты коммунальной

нфраструктуры (объекты водоснабжения) в нарушение порядка, установленного законом о концессионных соглашениях, что противоречит статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях Главы Партизанского района Красноярского края, связанных с изданием Постановления от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды» и в действиях КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК», связанных с заключением трехстороннего соглашения № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества (объектов водоснабжения) №№39-ар, 40-ар, 41-ар, 42-ар, 43-ар, 44-ар, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» без соблюдения требований статьи 41.1 закона о водоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных соглашениях, установлено нарушение абз. 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения (существлении согласованных действий), связанного с обеспечением ГПКК «ЦРКК» приоритетного доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района, следствием которого стало недопущение конкуренции хозяйствующих субъектов за право доступа на указанные сварные рынки.

По результатам рассмотрения дела № 134-16-18 Комиссией Красноярского УФАС России было вынесено решение о признании Главы Партизанского района Красноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» нарушившими пункт 4 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (существлении согласованных действий), направленного на обеспечение приоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на рынок водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района путем передачи муниципального имущества – объектов водоснабжения по соглашению № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ГПКК «ЦРКК» по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 134-16-18 вступило в законную силу 03.04.2019 и обжаловано не было.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Обязанности директора ГПКК «ЦРКК» в момент совершения административного правонарушения исполнял <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 22.10.2018, ведения о Малашем Я.Р. как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, замещающем должность директора, внесены 09.01.2013), соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим

рганизационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же нес ответственность за соблюдение предприятием действующего законодательства.

Согласно п. 5.2 Устава ГПКК «ЦРКК», утвержденного Приказом агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края от 22.09.2016 № 10-33п, руководитель предприятия, в том числе, без доверенности действует от имени предприятия, представляет его интересы и совершает сделки.

Соглашение № 1 от 14.06.2018 подписано директором ГПКК «ЦРКК» <...>

Соответственно субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением соглашения № 1 от 14.06.2018, является действующий на дату подписания соглашения директор ГПКК «ЦРКК» <...>

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 02.03.2020 ГПКК «ЦРКК», в раздел «Сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица» 8.11.2019 внесены изменения о том, что лицом, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица является исполняющий обязанности директора предприятия <...>

Таким образом, на момент составления протокола <...> не являлся директором ГПКК «ЦРКК», что не освобождает последнего от административной ответственности за нарушение, совершенное при исполнении служебных обязанностей.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации <...> было направлено уведомление о необходимости явки на составление протокола 03.03.2020 в 16:00 (исх. №1517 от 29.01.2020).

От получения указанного уведомления, направленного по месту жительства (регистрации) <...> (почтовый идентификатор №80087944920102), последний склоняется, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте Почты России «возврат отправителю».

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться таковыми извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Красноярским УФАС России с целью надлежащего оформления документов, фиксирующих факт административного правонарушения в соответствии с

действующим законодательством, от Прокуратуры Партизанского района Красноярского края была получена копия паспорта <...> Уведомление о составлении протокола направлялось по месту регистрации <...>

Таким образом, Красноярское УФАС России считает, что <...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что не является нарушением порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он оставлен.

Вчитывая изложенное, в связи с тем, что <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явился, протокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, копия протокола направлена по месту регистрации <...> (исх. № 4092 от 3.03.2020).

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Вчитывая изложенное, срок рассмотрения дела об административном правонарушении истек 18.03.2020.

В учете временных затрат на получение почтовой корреспонденции (адресат не получает направляемую ему корреспонденцию), назначение дела в пятнадцатидневный срок могло привести к нарушению прав <...> и необеспечению рассмотрения дела по существу, в связи с чем, срок рассмотрения дела подлежал продлению.

Определением от 03.03.2020 № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и о продлении срока его рассмотрения, срок рассмотрения дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) был продлен до 3.04.2020, рассмотрение дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) назначено на 3.04.2020 в 11 часов 00 минут (исх. № 4093 от 03.03.2020).

При этом информация о дате рассмотрения дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020), назначенном на 03.04.2020, была размещена на официальном сайте управления: <https://krsk.fas.gov.ru/calendarpage> в графике рассмотрения дел Красноярского УФАС России.

В адрес места регистрации <...> было направлено определение от 03.03.2020 № 105-



4.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и продлении срока его рассмотрения, а также копия протокола от 03.03.2020 № А105-4.32/20 (024/04/14.32-483/2020) (почтовый идентификатор № 80080846041517), которые вернулись и переданы на временное хранение за истечением срока хранения.

Согласно положениям [пункта 63](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о смысле [пункта 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте оговора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом и втором настоящего пункта](#), а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

...> не обеспечил получение почтовой корреспонденции по единственному известному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения определения от 03.03.2020 №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и копии протокола, принимая во внимание установленные сроки вручения почтового отправления, с учетом сведений, содержащихся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80080846041517 о возврате почтового отправления обратно в адрес Красноярского ФАС России по истечении срока хранения, полагаю, что <...> извещен надлежащим образом о рассмотрении дела №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) об административном правонарушении, однако, уклоняется от получения почтовой корреспонденции в целях препятствования рассмотрению дела об административном правонарушении и избежания административной ответственности.

Согласно [пункту 24.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение при наличии соответствующих доказательств).

3.04.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом времени и месте рассмотрения дела.

Изучив материалы дела №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленными законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 134-16-8 установлено, что ГПКК «ЦРКК» в лице директора предприятия <...> заключило антиконкурентное соглашение (осуществило согласованные действия) с ООО «Имбеж» и Комитетом по управлению имуществом Партизанского района (далее - УМИ), направленное (-ые) на обеспечение приоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на рынок водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак Партизанского района путем передачи муниципального имущества – объектов водоснабжения на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ГПКК «ЦРКК» по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенным ранее между УМИ и ООО «Имбеж», без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов).

Заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление согласованных действий) создало преимущественные условия деятельности ГПКК «ЦРКК», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в пользование муниципального имущества и осуществления предпринимательской деятельности с его использованием на рынке водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак Партизанского района.

Субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП является должностное лицо хозяйствующего субъекта.

Согласно п. 5.2 Устава ГПКК «ЦРКК», утвержденного Приказом агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края от 22.09.2016 № 10-

Зп, руководитель предприятия, в том числе, без доверенности действует от имени предприятия, представляет его интересы и совершает сделки.

Обязанности директора ГПКК «ЦРКК» в момент совершения административного правонарушения исполнял <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 22.10.2018, ведения о <...> как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, замещающем должность директора, внесены 29.01.2013), соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за соблюдение предприятием действующего законодательства.

Соглашение № 1 от 14.06.2018, заключенное между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж» подписано от лица ГПКК «ЦРКК» его директором <...>

Таким образом, <...>, являясь на момент подписания Соглашения № 1 от 14.06.2018 директором ГПКК «ЦРКК» - должностным лицом, ответственным за действия предприятия, в рассматриваемом случае является субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется умыслом. Умысел должностного лица подтверждается тем обстоятельством, что у директора предприятия имелась возможность выполнить требования антимонопольного законодательства, вместе с тем, директор ГПКК «ЦРКК» как лицо, ответственное за действия предприятия, не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению - не отказался от участия в антиконкурентном соглашении с КУМИ и ООО «Имбеж».

Таким образом, в действиях <...>, замещавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора ГПКК «ЦРКК», связанных с осуществлением антиконкурентного соглашения (осуществлением согласованных действий) с КУМИ и ООО «Имбеж», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, — заключение действующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются: материалами дела № 134-16-18 о нарушении

нтимонопольного законодательства, в том числе Соглашением № 1 от 14.06.2018, заключенным между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж», договорами аренды №№ 39-р от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенными между КУМИ и ООО «Имбеж», решением по делу № 134-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.04.2019.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Несмотря на то, что по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора ГПКК «ЦРКК», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 КТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 6100500000000489982)

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления

<...>