<…>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020)

о назначении административного наказания

3 апреля 2020 года г. Красноярск

аместитель руководителя Красноярского УФАС России – начальник контрольного тдела <...>, рассмотрев дело № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о совершении анее замещавшим должность директора ГПКК «Центр развития коммунального омплекса» (далее - ГПКК «ЦРКК») <…> административного правонарушения, тветственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 одекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – оАП),

УСТАНОВИЛ:

о результатам рассмотрения обращения Прокуратуры Партизанского района, оступившего в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-082018 от 23.10.2018, х. № 18803 от 30.10.2018) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения ребований антимонопольного законодательства при передаче ГПКК «ЦРКК» униципального имущества - объектов коммунальной инфраструктуры (объекты еплоснабжения, водоснабжения), расположенных на территории Партизанского айона, без проведения публичных процедур по трехстороннему соглашению о ередаче прав и обязанностей по договорам аренды муниципального имущества, нтимонопольным органом было установлено следующее.

а основании Распоряжений Главы Партизанского района от 03.07.2014 № 75-р, а акже от 17.05.2016 № 50-р между КУМИ и ООО «Имбеж» были заключены, в том исле, договоры аренды муниципальных объектов (теплоснабжения, водоснабжения, одоотведения) сроком действия 5 лет, а именно: №№ 171 -ар от 03.07.2014 (объекты еплоснабжения пос. Запасной Имбеж), 172-ар от 17.05.2016 (объекты водоотведения

ос. Запасной Имбеж), 39-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной мбеж), 40-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Булатновка), 41-ар от 7.05.2016 (объекты водоснабжения д. Хайдак), 42-ар от 17.05.2016 (объекты одоснабжения пос. Запасной Имбеж), 43-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения ос. Запасной Имбеж), 44-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Ной), 45-ар от 7.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж).

остановлением Главы Партизанского района Красноярского края от 24.05.2018 № 48-п уполномоченное лицо дало согласие на передачу прав и обязанностей ООО Имбеж» по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 172-ар от 17.05.2016, 39-ар от 7.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» (пункт 1 постановления). Согласно пункту 2 указанного постановления КУМИ Партизанского района надлежит аключить соглашение о передаче прав и обязанностей арендатора по договору ренды муниципального имущества от 17.05.2014 № 91-ар согласно пункту 1 остановления.

рехсторонним соглашением № 1 от 14.06.2018, заключенным между ООО «Имбеж», УМИ Партизанского района и ГПКК «ЦРКК» о передаче прав и обязанностей рендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК «ЦРКК» переданы рава и обязанности по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 39-ар от 7.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенным КУМИ с ООО «Имбеж» а объекты муниципального имущества - объекты коммунальной инфраструктуры объекты теплоснабжения, водоснабжения).

онкурсные процедуры при передаче ГПКК «ЦРКК» вышеуказанного имущества в арушение требований статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О еплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), статьи 41.1 Федерального акона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о одоснабжении и водоотведении), требований Федерального закона от 21.07.2005 № 15-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных оглашениях) не проводились.

виду указанного, на основании приказа Красноярского УФАС России № 308 от 9.11.2018 в отношении Главы Партизанского района Красноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было возбуждено дело №134-16-18 по факту ередачи/получения в пользование ГПКК «ЦРКК» муниципальных объектов оммунального хозяйства путем издания Постановления от 24.05.2018 № 248-п и аключения трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 без соблюдения ребований статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, статьи 41.1 Закона о одоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных соглашениях, го повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования анным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения артизанского района.

роанализировав действующее законодательство, представленные материалы омиссия по рассмотрению дела № 134-16-18 пришла к выводу об отсутствии арушения антимонопольного законодательства в действиях КУМИ, ООО «Имбеж» и ПКК «ЦРКК» в части передачи тепловых сетей, расположенных в поселке Запасной мбеж, без проведения публичных процедур на основании трехстороннего оглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей по договору аренды

№ 171 -ар от 03.07.2014.

месте с тем, правовые основания для передачи ГПКК «ЦРКК» иного муниципального мущества коммунального хозяйства – водопроводных сетей, объектов одоснабжения по трехстороннему соглашению № 1 от 14.06.2018 в части передачи рав и обязанностей по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 7.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 7.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, у КУМИ Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК ЦРКК» отсутствовали ввиду следующего.

: 01.01.2015 передача в пользование объектов водоснабжения, срок эксплуатации оторых составляет более 5 лет, может быть осуществлена собственником только на сновании концессионного соглашения.

онцессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право аключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных татьей 37 Закон о концессионных соглашения.

ормы части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении станавливают, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой вода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных истем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения ли одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, аходящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой публикования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата вода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, дного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав ладения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется олько по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в оответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации казанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) ользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это мущество является частью соответствующей сети инженерно-технического беспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в оответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При рассмотрении дела ответчиками не были представлены документы, видетельствующие о том, что срок, определяемый как разница между датой ввода эксплуатацию объектов, находящихся в муниципальной собственности артизанского района Красноярского края, и переданных в аренду ГПКК «ЦРКК» на сновании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и бязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества №№39-р от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, на момент передачи составляет енее пяти лет.

роме того, согласно части 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и водоотведении рендатор не вправе передавать свои права и обязанности по договору аренды истем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 названного закона, редоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также тдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого

зноса в производственный кооператив.

онцессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право аключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных татьей 37 Закона о концессионных соглашениях (часть 1 статьи 13 названного акона).

аким образом, как на момент заключения договоров аренды муниципального мущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 7.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, так и на момент аключения соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей рендатора по договорам аренды муниципального имущества, на основании оторого была произведена переуступка прав на аренду недвижимого имущества о договорам, действовали специальные требования к передаче такого имущества бъектов водоснабжения), а именно муниципальное имущество системы одоснабжения могло быть передано в пользование ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» олько по концессионному соглашению, заключаемому, по общему правилу, по езультатам торгов на право заключения концессионного соглашения.

ередача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без роведения торгов создает преимущественные условия получения указанного мущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к униципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь амерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

читывая изложенное, поскольку договоры аренды муниципального имущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-р от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 заключены с нарушением орядка, предусмотренного Законом о концессионных соглашениях, то в силу ст. 167-68 ГК РФ указанные сделки является ничтожными.

роме того, соответствии с частью 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и одоотведении арендатор не вправе передавать свои права и обязанности по оговору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 указанного едерального закона, предоставлять арендованное имущество в безвозмездное ользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве клада в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в ачестве паевого взноса в производственный кооператив.

виду вышеуказанного, Глава Партизанского района Красноярского края издал остановление от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и бязанностей по договорам аренды», а так же КУМИ, ООО «Имбеж», ГПКК «ЦРКК» аключили трехстороннее соглашение № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и бязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК ЦРКК» с нарушением требований действующего законодательства.

) необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения онцессионного соглашения при передаче вышеуказанного имущества дминистрации Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было известно, го подтверждается полученными прокуратурой объяснениями директора ООО Имбеж» <...>, а также начальника КУМИ <...>, согласно которым заключение онцессионного соглашения в соответствии с действующим законодательством

ожет быть осуществлено только по результатам проведения торгов. ГПКК «ЦРКК» вляется субъектом, осуществляющим деятельность в сфере оказания услуг оммунального назначения, соответственно, не могло не знать о требованиях ействующего законодательства.

аким образом, у Главы Партизанского района Красноярского края отсутствовали равовые основания для издания Постановление от 24.05.2018 № 248-п «О даче огласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды», а у КУМИ, ООО Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» отсутствовали правовые основания для заключения рехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей рендатора по договорам аренды муниципального имущества системы одоснабжения ГПКК «ЦРКК», поскольку указанные действия противоречат ребованиям действующего законодательства.

Согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются оглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами осударственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного амоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами ли организациями, а также государственными внебюджетными фондами, ентральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими убъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных ействий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий риводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению онкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение оступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него озяйствующих субъектов.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или ескольких документах, а также договоренность в устной форме (статья 4 ФЗ «О ащите конкуренции»).

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается оперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными ействиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого з них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения оваров на соответствующем товарном рынке.

ередача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без роведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы озяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное мущество.

роведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание граниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, редлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к униципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает облюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать мущество на наиболее выгодных условиях.

ПКК «ЦРКК» могло получить вышеуказанное имущество только на основании онцессионного соглашения, заключенного по результатам проведения конкурсных роцедур. Однако получило муниципальное имущество - объекты коммунальной

нфраструктуры (объекты водоснабжения) в нарушение порядка, установленного аконом о концессионных соглашениях, что противоречит статье 16 ФЗ «О защите онкуренции».

аким образом, в действиях Главы Партизанского района Красноярского края, вязанных с изданием Постановления от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на ередачу прав и обязанностей по договорам аренды» и в действиях КУМИ, ООО Имбеж» и ГПКК «ЦРКК», связанных с заключением трехстороннего соглашения № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды униципального имущества (объектов водоснабжения) №№39-ар, 40-ар, 41-ар, 42-ар, 3-ар, 44-ар, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» без соблюдения требований статьи 41.1 акона о водоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных оглашениях, установлено нарушение абз. 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите онкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения осуществлении согласованных действий), связанного с обеспечением ГПКК «ЦРКК» риоритетного доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. улатновка, д. Хайдак Партизанского района, следствием которого стало едопущение конкуренции хозяйствующих субъектов за право доступа на указанные оварные рынки.

о результатам рассмотрения дела № 134-16-18 Комиссией Красноярского УФАС оссии было вынесено решение о признании Главы Партизанского района расноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» нарушившими пункт 4 статьи 6 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения осуществлении согласованных действий), направленного на обеспечение риоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на рынок водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. ой, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района путем передачи униципального имущества – объектов водоснабжения по соглашению № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ПКК «ЦРКК» по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 7.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 7.05.2016 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), что овлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным муществом и доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. улатновка, д. Хайдак Партизанского района.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об дминистративном правонарушении является вступление в силу решения комиссии нтимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения нтимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 34-16-18 вступило в законную силу 03.04.2019 и обжаловано не было.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

бязанности директора ГПКК «ЦРКК» в момент совершения административного равонарушения исполнял <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 22.10.2018, ведения о Малашем Я.Р. как о лице, имеющем право действовать без доверенности т имени юридического лица, замещающем должность директора, внесены 9.01.2013), соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим

рганизационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные ункции, он же нес ответственность за соблюдение предприятием действующего аконодательства.

:огласно п. 5.2 Устава ГПКК «ЦРКК», утвержденного Приказом агентства по правлению государственным имуществом Красноярского края от 22.09.2016 № 10-03п, руководитель предприятия, в том числе, без доверенности действует от имени редприятия, представляет его интересы и совершает сделки.

:оглашение № 1 от 14.06.2018 подписано директором ГПКК «ЦРКК» <...>

:оответственно субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП за енадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением :оглашения № 1 от 14.06.2018, является действующий на дату подписания оглашения директор ГПКК «ЦРКК» <...>

соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 02.03.2020 ГПКК «ЦРКК», в раздел «Сведения о ице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица» 8.11.2019 внесены изменения о том, что лицом, имеющем право действовать без оверенности от имени юридического лица является исполняющий обязанности иректора предприятия <...>

аким образом, на момент составления протокола <...> не являлся директором ГПКК ЦРКК», что не освобождает последнего от административной ответственности за арушение, совершенное при исполнении служебных обязанностей.

связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об дминистративном правонарушении по адресу регистрации <...> было направлено ведомление о необходимости явки на составление протокола 03.03.2020 в 16:00 исх. №1517 от 29.01.2020).

)т получения указанного уведомления, направленного по месту жительства регистрации) <...> (почтовый идентификатор №80087944920102), последний клоняется, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте очты России «возврат отправителю».

Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, озникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных равонарушениях" (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке адлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной тветственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об дминистративном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться е извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не вившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии оответствующих доказательств).

ри наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить ведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к тветственности, считается уведомленным о совершении в отношении него оответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

расноярским УФАС России с целью надлежащего оформления документов, иксирующих факт административного правонарушения в соответствии с

ействующим законодательством, от Прокуратуры Партизанского района расноярского края была получена копия паспорта <...> Уведомление о составлении ротокола направлялось по месту регистрации <...>

аким образом, Красноярское УФАС России считает, что <...> надлежащим образом ведомлен о времени и месте составления протокола об административном равонарушении, что не является нарушением порядка привлечения к дминистративной ответственности, предусмотренного КоАП РФ.

соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного редставителя физического лица, или законного представителя юридического лица, отношении которых ведется производство по делу об административном равонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об дминистративном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола б административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он оставлен.

читывая изложенное, в связи с тем, что <...>, уведомленный надлежащим образом о есте и времени составления протокола, для составления протокола не явился, ротокол составлен в его отсутствие в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 оАП РФ, копия протокола направлена по месту регистрации <...> (исх. № 4092 от 3.03.2020).

соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном равонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения рганом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об дминистративном правонарушении и других материалов дела либо материалов, олученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных эхнических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или редств фото- и киносъемки, видеозаписи.

читывая изложенное, срок рассмотрения дела об административном равонарушении истекал 18.03.2020.

учетом временных затрат на получение почтовой корреспонденции (адресат не олучает направляемую ему корреспонденцию), назначение дела в ятнадцатидневный срок могло привести к нарушению прав <...> и необеспечению ассмотрения дела по существу, в связи с чем, срок рассмотрения дела подлежал родлению.

)пределением от 03.03.2020 № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении ремени и места рассмотрения дела и о продлении срока его рассмотрения, срок ассмотрения дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) был продлен до 3.04.2020, рассмотрение дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) назначено на 3.04.2020 в 11 часов 00 минут (исх. № 4093 от 03.03.2020).

ри этом информация о дате рассмотрении дела № А105-14.32/20 (024/04/14.32-83/2020), назначенном на 03.04.2020, была размещена на официальном сайте правления: https://krsk.fas.gov.ru/calendarpage в графике рассмотрения дел расноярского УФАС России.

адрес места регистрации <...> было направлено определение от 03.03.2020 № 105-

4.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела и продлении срока его рассмотрения, а также копия протокола от 03.03.2020 № А105-4.32/20 (024/04/14.32-483/2020) (почтовый идентификатор № 80080846041517), которые ернулись и переданы на временное хранение за истечением срока хранения.

:огласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда оссийской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых оложений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, олжно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или ребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте оговора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, ндивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий еполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, еречисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск тсутствия по указанным адресам своего представителя.

..> не обеспечил получение почтовой корреспонденции по единственному звестному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения пределения от 03.03.2020 №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) о назначении ремени и места рассмотрения дела и копии протокола, принимая во внимание становленные сроки вручения почтового отправления, с учетом сведений, одержащихся в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80080846041517 о возврате почтового отправления обратно в адрес Красноярского ФАС России по истечении срока хранения, полагаю, что <...> извещен надлежащим бразом о рассмотрении дела №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) об дминистративном правонарушении, однако, уклоняется от получения почтовой орреспонденции в целях препятствования рассмотрения дела об дминистративном правонарушении и избежания административной тветственности.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда оссийской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в удебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» е могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных атериалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение при наличии соответствующих доказательств).

3.04.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом времени и месте рассмотрения дела.

сследовав материалы дела №105-14.32/20 (024/04/14.32-483/2020) об дминистративном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела одержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по елу.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП ризнается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная тветственность.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной тветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе ак на основании и в порядке, установленными законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

огласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом едопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской едерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, редусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение дминистративного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до ридцати тысяч рублей.

ак следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения вляются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, вязанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

бъективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

ри рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 134-16-8 установлено, что ГПКК «ЦРКК» в лице директора предприятия <...> заключило нтиконкурентное соглашение (осуществило согласованные действия) с ООО Имбеж» и Комитетом по управлению имуществом Партизанского района (далее - УМИ), направленное (-ые) на обеспечение приоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на ынок водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак артизанского района путем передачи муниципального имущества – объектов одоснабжения на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о ередаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ГПКК «ЦРКК» по оговорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-р от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, аключенным ранее между КУМИ и ООО «Имбеж», без соблюдения публичных роцедур (без проведения торгов).

аключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление огласованных действий) создало преимущественные условия деятельности ГПКК ЦРКК», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности олучения в пользование муниципального имущества и осуществления редпринимательской деятельности с его использованием на рынке водоснабжения . Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак Партизанского района.

убъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП является должностное лицо озяйствующего субъекта.

огласно п. 5.2 Устава ГПКК «ЦРКК», утвержденного Приказом агентства по правлению государственным имуществом Красноярского края от 22.09.2016 № 10-

03п, руководитель предприятия, в том числе, без доверенности действует от имени редприятия, представляет его интересы и совершает сделки.

)бязанности директора ГПКК «ЦРКК» в момент совершения административного равонарушения исполнял <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 22.10.2018, ведения о <...> как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, замещающем должность директора, внесены 29.01.2013), оответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-аспорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же нес тветственность за соблюдение предприятием действующего законодательства.

:оглашение № 1 от 14.06.2018, заключенное между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж» одписано от лица ГПКК «ЦРКК» его директором <...>

аким образом, <...>, являясь на момент подписания Соглашения № 1 от 14.06.2018 иректором ГПКК «ЦРКК» - должностным лицом, ответственным за действия редприятия, в рассматриваемом случае является субъектом ответственности по асти 4 статьи 14.32 КоАП.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной тветственности только за те административные правонарушения, в отношении оторых установлена его вина.

:огласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении ризнается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение ризнается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало ротивоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные оследствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало ибо относилось к ним безразлично.

:убъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 оАП, совершенного <...>, характеризуется умыслом. Умысел должностного лица одтверждается тем обстоятельством, что у директора предприятия имелась озможность выполнить требования антимонопольного законодательства, вместе с эм, директор ГПКК «ЦРКК» как лицо, ответственное за действия предприятия, не ринял всех зависящих от него мер по их соблюдению - не отказался от участия в нтиконкурентном соглашении с КУМИ и ООО «Имбеж».

аким образом, в действиях <...>, замещавшего на момент совершения дминистративного правонарушения должность директора ГПКК «ЦРКК», связанных с остижением антиконкурентного соглашения (осуществлением согласованных ействий) с КУМИ и ООО «Имбеж», усматривается состав административного равонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, — заключение озяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным аконодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или существление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с нтимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных ействий.

Факты нарушения удостоверяются: материалами дела № 134-16-18 о нарушении

нтимонопольного законодательства, в том числе Соглашением № 1 от 14.06.2018, аключенным между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж», договорами аренды №№ 39-р от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенными между КУМИ и ООО Имбеж», решением по делу № 134-16-18 о нарушении антимонопольного аконодательства от 03.04.2019.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение дминистративного правонарушения, целью которой является предупреждение овершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими ицами.

:огласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение дминистративного правонарушения назначается в пределах, установленных аконом, предусматривающим ответственность за данное административное равонарушение, в соответствии с КоАП.

ри определении вида и размера административного наказания учитываются ледующие данные: основания, исключающие производство по делу об дминистративном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер дминистративного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; авность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, мягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и инансовое положение <…>

)снований, исключающих производство по делу об административном равонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

:рок давности привлечения к административной ответственности за дминистративное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не стек.

)бстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых пределен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную тветственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП, отсутствуют.

рименение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <…> от административной тветственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

3 соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного дминистративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от дминистративной ответственности и ограничиться устным замечанием.

месте с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное равонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами орядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

)ценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью бщественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда ичности, обществу или государству.

)дним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, го оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по ебе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

аким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым бщественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда /грозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому орядку деятельности.

:ущественная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом равонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным ребованиям публичного права.

данное правонарушение не является малозначительным и посягает на бщественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы кономической деятельности, необходимым условием которой является развитие онкуренции между хозяйствующими субъектами.

а основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что ранее <...> к дминистративной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в тношении <...> может быть назначено административное наказание в виде дминистративного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной астью 4 статьи 14.32 КоАП.

а основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 оАП,

ПОСТАНОВИЛ:

. Признать <...>, замещавшего на момент совершения административного равонарушения должность директора ГПКК «ЦРКК», виновным в совершении дминистративного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

. Назначить <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) ублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 61005000000000489982)

римечание.

соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об дминистративных правонарушениях постановление об административном равонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного ля обжалования постановления по делу об административном правонарушении, сли постановление не было обжаловано или опротестовано.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со татьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных равонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в уд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения опии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 ней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ибо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных татьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа одлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

огласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок лечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы еуплаченного штрафа.

аместитель руководителя управления <...>