РЕШЕНИЕ О НАРУШЕНИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ

№ 054/01/11-1259/2019

Резолютивная часть решения оглашена г. Новосибирск

14.10.2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено

17.10.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>рассмотрев дело № 054/01/11-1259/2019, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис» (ИНН/КПП 5434115363/543401001, ОГРН 1105456000539, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, 81А); Обществом с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041/540401001, ОГРН 1075456000234, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова 98) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие заявителя – ООО «Строй-Мастер» (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом), присутствии:

представителя ООО «Мелиогазстрой» - <…> (по доверенности);

представителя ООО «Рентал-СтройСервис» - <…> (по доверенности);

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС Росси из Алтайского краевого УФАС России поступили материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства (вх.№ 3010 от 03.04.2019).

Заявитель сообщил следующее.

В управлении Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на рассмотрении находится дело № 2-ФАС22-АМ/01-19, возбужденное по признакам нарушения ООО «Строй-Мастер», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в ряде электронных аукционов.

В рамках указанного дела от ответчика - ООО «Строй-Мастер» поступила информация о недобросовестном поведении участников электронного аукциона № 0851200000615001842.

Наименование закупки - реконструкция водопровода по улицам: Пролетарская, Молодежная, Овражная, Школьная, Восточная, переулок Центральный в деревне Баратаевка Болотнинского района Новосибирской области, организатором торгов является ГКУ НСО «УКСис».

В ходе проверки данного довода, из представленной ООО «РТС-тендер» информации, установлено, что в рамках закупки № 0851200000615001842 участниками ООО Рентал-СтройСервис» (ИНН 5434115363, Новосибирская область, Ордынский район, р.п. Ордынское, пр. Революции, 81 «а») и ООО «Мелиогазстрой» (ИНН 5434112041,

Новосибирская область, Ордынский район, р.п. Ордынское, ул. Кирова, 98) осуществлялась подача заявок, а также одинаковых ценовых предложений с одного IP-адреса.

На основании изложенного был издан Приказ от 04.07.2019 г. № 119 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис» (ИНН/КПП 5434115363/543401001, ОГРН 1105456000539, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, 81А), Обществом с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041/540401001, ОГРН 1075456000234, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова 98) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

ООО «Рентал-СтройСервис» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1259/2019 (вх.№ 7728 от 12.08.2019, вх.№ 9410 от 09.09.2019).

ООО «Рентал-СтройСервис» является предприятием малого бизнеса (микропредприятие), на протяжение всего периода работы ответчик добросовестно трудится и уплачивает все необходимые налоги и сборы.

Ознакомившись с частично предоставленными материалами дела, считаем, что никаких соглашений об ограничении конкуренции никогда не заключали и не подписывали в любой форме. ООО «Мелиогазстрой», который тоже по мнению антимонопольного органа нарушил нормы антимонопольного законодательства, расположен по другому адресу регистрации, какого-либо общего имущества у организаций нет, ни одна из организаций не является дочерним предприятием другой организации.

Довольно странно, что заявителем, то есть потерпевшей стороной - выступает ООО «Строймастер», чьи интересы нами точно никак не могли быть ущемлены.

По результатам торгов, где ООО «РенталСтройСервис» было победителем, все работы выполнены качественно и в срок, претензий к нам никто не предъявлял, заключенные сделки не оспаривались. Жалоб на проведение торгов также не было.

Со стороны ООО «РенталСтройСервис» каких-либо антиконкурентных соглашений с ООО «Мелиогазстрой» или другими организациями не заключалось, также ни с одной организацией не было достигнуто каких-либо соглашений о ценах или же о поведении в ходе аукционов, в которых мы принимали участие когда-либо. Общей инфраструктурой с указанной организацией мы[4] не связаны.

В тех торгах, где ООО «РенталСтройСервис» побеждало, победа была обусловлена тем, что ООО «РенталСтройСервис» давало наиболее выгодное предложение по цене. Руководствовалось ООО «РенталСтройСервис» при этом собственным видением экономической ситуации ООО «Рентал-СтройСервис», возможностью получения прибыли, а не убытка по контракту, возможностью исполнить контракт на предложенных условиях. В частности, ООО «РенталСтройСервис» выиграло в аукционе по заявке № 0151600000217000005 и № 0851600002318000038.

ООО «Мелиогазстрой» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1259/2019 (вх. № 7728 от 12.08.2019, вх.№ 9364 от 09.09.2019).

Ответчик получил извещение о том, что ООО «Мелиогазстрой» организация привлечена к участию в деле по поводу наличия соглашения с ООО «Рентал-СтройСервис».

Привлечение ответчика выглядит довольно странным: каких-либо соглашений ни с угнанной

организацией, ни с кем-либо еще наша организация не подписывала, всегда занималась обычной хозяйственной деятельностью, предоставляла рабочие места и платила налоги в условиях непростой рыночной ситуации.

Нашу организацию неоднократно награждали почетными грамотами и благодарностями на уровне субъекта федерации и муниципальных образований. Единой структуры или группы компаний, которая бы действовала на постоянной основе, у нашей организации ни с кем другим нет, кроме того, мы не занимаем какого-либо доминирующего положения на рынке, относимся к субъектам малого предпринимательства (малое предприятия с августа 2016 г.), на рынке работаем 12 лет.

В торгах, где ООО «Мелиогазстрой» победило, а затем заключили соответствующие контракты, - со стороны ответчика каких-либо нарушений не было, а сами контракты нами выполнялись своевременно и качественно. Никаких судебных споров или претензий ответчику никто не предъявлял.

Заявитель - как указано в определении от 15 июля 2019 г. - ООО «Строймастер» нответчику никогда претензий не предъявлял, ответчику не понятно, в чем он нас обвиняет и какие его права и законные интересы мы нарушили. Возможно, эта организация даст какие- либо пояснения, на которые ответчик сможет дать ответ.

Выводы УФАС НСО о том, что ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал- Стройсервис» будто бы участвовали в картельном сговоре, не верны по следующим причинам:

В общей сложности в период с 2016 по 2018 ООО «Мелиогазстрой» приняло участие в 82 Открытых аукционах в электронной форме (ОАЭФ). В определении Комиссии УФАС НСО значится в общей сложности 12 ОАЭФ, в которых на различных этапах участвовали ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис».

При этом только в 6% аукционов, где ООО «Мелиогазстрой» приняло участие, ООО «Рентал-СтройСервис» также выступило участником. Вряд ли тут можно говорить о какой-то целенаправленной ценовой политике обеих организаций, ведь пересечений на торгах было очень мало. Из перечня аукционов, приведённого в определении УФАС НСО, следует, что по результатам данных закупок, ООО «Мелиогазстрой» заключил контрактов на сумму 14 504 114 46 рублей, в то время как ООО «РенталСтройСервис» на 38 526 363, 14 рублей, что в 2,5 раз превышает доход ООО «Мелиогазстрой».

Только из этих расчетов становится понятно, что у нашей компании не могло быть умысла заключать какие-то антиконкурентные соглашения, особенно с таким распределением получаемых доходов.

Также антимонопольный орган не анализирует поведение ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис», например, в закупке № 0151300029716000001, где ответчик в конкурентной борьбе со снижением 29% (139641936, рублей) выиграл данный аукцион, соперничая только с ООО «Рентал-СтройСервис», так как два других участника от подачи ценовых предложений воздержались. А ведь если гипотетически допустить наличие картельного сговора, то предложение такого рода не имело бы для нас никакого смысла.

По номерам заявок, указанных в определении УФАС НСО от 14 августа 2019, можем сообщить следующее:

По заявке № 0851600003518000487 победителем было признано ООО «Рентал- СтройСервис» с ценой предложения 21 240 099,99 рублей, изначальная цена 21346834,16. Об исполнении контракта, полагаем, целесообразно уточнить информацию у ООО «Рентал-СтройСервис»

По заявке 0151300035119000002 Аукцион выиграло ООО «Мелиогазстрой», остальные участники предложили следующие цены:

Общество с ограниченной ответственностью 2893778.40 понижение «Профсантехмонтаж»

Общество с ограниченной ответственностью 3014352.48 понижение «ВИРА-В»

Общество с ограниченной ответственностью 3315787.73 понижение "Рентал-СтройСервис"

Общество с ограниченной ответственностью 3597127.30 понижение "Аккорд"

При этом предложение ООО «Рентал-СтройСервис» не было вторым после нашего, а заняло последнее место, учитывая, что в отношении ООО «Аккорд» комиссия приняла решение о несоответствии, поэтому их цена или участие/неучастие в аукционе не могло влиять на цену ответчика.

Цена предложения была для ООО «Мелиогазстрой» экономически обоснованной, ООО «Мелиогазстрой» могло обеспечить исполнение контракта с надлежащим качеством и в срок.

По поводу торгов 0351300115518000046 ответчик поясняет, что ООО «Мелиогазстрой» заняло второе место по цене после победителя ООО «Сибирский строительный инжиниринг», участие/неучастие ООО «Рентал-СтройСервис» не могло оказать влияние на цену контракта, на которую было готово согласиться ООО «Мелиогазстрой», поскольку лучшее предложение по цене сделал другой - ООО «Сибирский строительный инжиниринг».

Помимо ООО «Рентал-СтройСервис», было не реализовано право на участие в аукционе еще одним участником, который нам ни на момент проведения Открытого аукциона в электронной форме (ОАЭФ), ни на данный момент не известен. ООО «Мелиогазстрой» - независимо от предложений других участников - сделало итоговое предложение по цене (на которую было согласно заключить контракт и которая была экономически выгодной для нас и не приводила бы ни к банкротству, ни к рискам срыва контракта) и прекратило конкурентную борьбу, так как дальше контракт становился экономически невыгодным. Для нашей организации выполнение данных работ по цене ниже 9 702 752,40 рублей было экономически нецелесообразным и не отвечало интересам предприятия.

Кроме того, в итоге комиссия все равно признала, что наша организация не соответствует заявке на основании п.1 ч.б ст.69 Закона 44-ФЗ на основании п.2 ч.б ст.69 Закона 44-ФЗ (- отсутствует выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 (Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи), что не соответствует п.п. 10 п. 14, п.п. 16.2.4 документации об электронном аукционе и п.1 ч.1 ст.31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44- ФЗ.)

Относительно аукциона № 0151300036818000051 заявитель сообщает, что Анализ документов и протоколов, имеющихся в открытом доступе на ЕИС, позволяет установить, что все поставщики, подавшие заявки на участие в данном аукционе, по результатам рассмотрения первых частей заявок были допущены к участию в ОАЭФ. Из шестью из девяти участниками было реализовано право на участие в ОАЭФ, наша организация при этом не подавала ценовых предложений.

Имелась ли заявка ООО «Рентал-СтройСервис» среди оставшихся двух участников, не реализовавших свое право на участие в ОАЭФ, нам не известно.

Из этого следует, что ООО «Мелиогазстрой» не отказывалось от конкурентной борьбы в связи с недопуском ООО «Рентал-СтройСервис» к аукциону, так как все поставщики, подавшие заявки на участие были допущены. Обусловленность нашего неучастия недопуском «Рентал- Стойсервис» не имеет под собой оснований.

В отношении аукциона № 0151300042417000051 ответчик поясняет что ООО «Мелиогазстрой»

самостоятельно (не согласовывая и не ставя кого-то в известность, кроме сотрудников своей организации) было принято решение отозвать заявку на участие в аукционе. Решение было принято в связи с тем, что ООО «Мелиогазстрой» было предложено заключить контракты на капитальный ремонт водопроводов общей стоимостью работ более 47 млн (заключены 18.08.2017), предусматривающий существенный объем работ и загрузку мощностей предприятия до окончания строительного сезона. В связи с этим участие в данной закупке, предусматривающей выполнение большого объема работ этот же временной период нецелесообразно и могло привести к невыполнению договорных обязательств по МК.

В отношении аукциона № 0151300050418000022 ответчик поясняет, что анализ документов и протоколов, имеющихся в открытом доступе на ЕИС, позволяет установить, что в аукционе, проведенном по первой редакции ДОАЭФ приняли участие все поставщики, подавшие заявки (а именно: ЗАО «Жилищно-Коммунальное Хозяйство "Северное», ООО «Мелиогазстрой», ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ МАГИСТРАЛЬ», ООО "ПМК-2", ООО " Строительная Компания "АЛЬЯНС"), среди которых ООО «Рентал-Стройсервис» не было.

После внесения изменений в ДОАЭФ количество поставщиков, решивших подать заявки на участие в О А сократилось с 5-ти до 3-х. Из 3-х участников допущенных до участия в ОА была признана одна заявка, с которой был заключен контракт. ООО Мелиогазстрой не подавал заявку на участие в аукционе в последней редакции ДОАЭФ. Имелась ли заявка ООО «Рентал-СтройСервис», среди двух отклоненных, нам не известно.

Но судя только из хронологии событий явно следует, что ООО «Мелиогазстрой» отозвал заявку и отказался от конкурентной борьбы до недопуска ООО «Рентал- СтройСервис» к аукциону, так как недопуск других поставщиков уже произошел после отзыва нами нашей заявки, и мы не могли предвидеть допуска/ недопуска других участников к участию в аукционе.

Таким образом, предположение УФАС НСО о наличии картельного сговора не основано на объективных фактах. Ответчик вел обычную хозяйственную деятельность и руководствовалась собственными соображениями об экономической выгоде контрактов.

Подача ценового предложения или отказ от участия в дальнейшем понижении цены контракта обусловлены с нашей стороны экономической целесообразностью и реализацией деятельности, предусмотренной уставом, а не желанием обеспечить какую-либо конкретную цену государственного контракта. Если заключение государственного контракта экономически целесообразно для нас, то организация готова его заключить и участвует в торгах. Другие участники аукциона в своей деятельности никак с нами не связаны и имеют право предлагать свои условия работы. Бесконечное снижение цены контракта не представляется возможным, поскольку может привести к преднамеренному банкротству коммерческой организации, а не является доводом в пользу участия в картельном сговоре.

В результате анализа и сопоставления, представленных сторонами сведений, а также иной информации и документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Как было установлено ранее в адрес Новосибирского УФАС России поступили материалы Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю, согласно которым в рамках возбужденного дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 ООО «Строй-Мастер» сообщило о недобросовестном поведении участников электронного аукциона № 0851200000615001842.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства строго регламентирован статьями 44-45 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеприведенная норма права не содержит декларативное обязательство наличия у заявителя причиненных убытков/ущерба.

Таким образом довод ответчика об отсутствии каких-либо правоотношений или заявленных претензий (в том числе судебных) с заявителем по настоящему делу не имеет процессуального значения.

Давая оценку факту нахождения / не нахождении ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 1235-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

По состоянию на 16.04.2019 директором и учредителем со 100% в уставном капитале ООО «Рентал-Стройсервис» является .....

Общество с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН 5434112041, место нахождения: ул.Кирова, 98, рабочий поселок Ордынское, Ордынский район, Новосибирская область, далее – ООО «Мелиогазстрой»).

По состоянию на 16.04.2019 директором и учредителем со 100% в уставном капитале ООО «Мелиогазстрой» является .....

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» не входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой», не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Действующие нормы права не содержат иных (помимо вышеприведенных) случаев, когда императивный запрет на совершение действий, описанных в ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» не распространяется на тех или иных хозяйствующих субъектов.

Таким образом доводы ответчиков о наличии положительной деловой репутации, почетных грамот, благодарностей малой численности сотрудников и т.д. Комиссией антимонопольного органа не принимается во внимание как не имеющие отношения к обстоятельствам дела.

На момент принятия настоящего решения ответчиками по делу заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела (ООО «Мелиогазстрой» вх. № 11499 от 14.10.2019г., ООО «Рентал-СтройСервис» б/н- приобщено к материалам дела в ходе рассмотрения).

В качестве обоснования отложения рассмотрения дела ответчики указывают:

- необходимость дополнительного ознакомления с материалами дела (в связи с отзывом и отменой ООО «Рентал-СтройСервис» доверенностей у лиц, ранее принимавших участие в представлении интересов ответчика в деле);

- инициация ООО «Мелиогазстрой» технической экспертизы для оценки возможности доступа к выходу в сеть «интернет» с ip-адреса ответчика иных лиц.

Указанные ходатайства отклонены Комиссией Новосибирского УФАС России по

следующим основаниям.

Исчерпывающий перечень случаев отложения и приостановления рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен статьёй 47 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в соответствии с ч. 1.1 названной статьи Комиссия антимонопольного органа обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

2) если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

3) принятия заключения об обстоятельствах дела.

Ни один из указанных пунктов не применим на момент принятия настоящего Решения.

Согласно ч. 1 названной статьи, Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами;

- в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств;

- для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо;

- в иных предусмотренных настоящей главой случаях.

Вышеприведенный перечень устанавливает право комиссии на принятие решения об отложении дела.

На момент принятия настоящего решения обстоятельства невозможности явки ответчиков не установлены, дополнительные доказательства для принятия решения не требуются (состав установлен в полном объеме), привлечение иных лиц также не требуется.

Кроме того, ответчикам по настоящему делу неоднократно предоставлялась возможность ознакомится с материалами дела (кроме сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну).

Так, до момента принятия настоящего решения 23.07.2019 г. с материалами дела ознакомились ...(директор и учредитель ответчика), ...(директор и учредитель ответчика).

13.09.2019г.- представитель ООО «Мелиогазстрой» (по доверенности).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о том, что право на ознакомление с материалами дела ответчикам предоставлено в полном объеме и своевременно.

ООО «РенталСтройСервис» на момент рассмотрения дела также заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Указанное ходатайство удовлетворено.

В ходе рассмотрения обращения в адрес ряда электронных торговых площадок (далее - ЭТП) были направлены запросы информации. При анализе вышеуказанных сведений было установлено, что ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» принимали совместное участие за период с февраля 2016 года по март 2019 года на следующих ЭТП:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «РТС-тендер».

По результатам исследования электронных аукционов при проведении закупочных процедур на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «РТС-тендер» было установлено, что в ряде аукционов ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» принимали совместное участие и при этом подавали заявки на участие (таблица 1) и ценовые предложения (таблица 2) с одного и того же IP-адреса.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлена информация о совместном участии вышеуказанных хозяйствующих субъектов в следующих закупочных процедурах (таблица 1):

Таблица 1

Реестровый номер торгов	Наименование торгов	Полное наименование участника	IP адреса	Дата подачи заявки
0151300042416000003	Строительство водопровода по ул. Таежная, ул. Космонавтов	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2016-01-31 12:03:46
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2016-01-31 13:43:18
0151300042417000051	Строительство объекта: "Вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области"	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-07-18 11:01:10
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-07-19 04:52:15
0151300000517000069	Выполнение работ по объекту "Строительство водопровода в с. Мусы Каргатского района"	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-07-19 10:15:19
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-07-19 11:14:53
0351300172217000088	Реконструкция наружных сетей водоснабжения с. Новопичугово Ордынского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-12-06 08:13:27
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-12-06 11:48:38
0351300172217000089	Реконструкция наружных сетей водоснабжения с. Новопичугово Ордынского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-11-23 12:19:30
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-11-24 06:44:28
0151300050418000022	Выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кыштовка Кыштовского района Новосибирской области (2 этап)	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-07-05 10:38:57
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-08-08 14:17:58
0851600003518000487	Выполнение работ по строительству объекта: "Водопроводные сети в с.Чернокурья Чернокурьинского сельсовета Карасукского района Новосибирской области"	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-07-19 15:42:05
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-07-19 15:48:38
	Реконструкция водовода в г.	ООО "Рентал-		2018-08-17

0151300036818000051	Реконструкция водовода в п. Болотное Болотнинского района Новосибирской области. Четвертая очередь.	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-08-17 13:27:53
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-08-17 13:18:33
0851600002318000038	Реконструкция уличного водопровода с.Новоиткульское Чулымского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-09-20 12:33:28
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-09-20 10:32:59
0351300115518000046	Выполнение подрядных работ по реконструкции водопровода в с.Савкино Баганского района (Первая очередь)	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-09-19 05:00:44
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-09-18 13:27:30
0151300035119000002	Капитальный ремонт сетей водоснабжения в г. Купино Купинского района Новосибирской области.	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2019-03-07 12:07:44
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2019-03-06 08:56:16
0151600000217000005	строительство водопровода ул.Сибирская в с.Скала Колыванского района Новосибирской области	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	31.07.2017 5:25:00
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	31.07.2017 05:34

Таблица 2

Номер извещения	Участник	IP адрес
0151300042416000003	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0151300000517000069	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0351300172217000089	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
0851600002318000038	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0151600000217000005	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>

Установлено, что ООО «Рентал-СтройСервис» и ООО «Мелиогазстрой» на участие в вышеуказанных электронных конкурсах подавали заявки со следующих IP-адресов:<...>; <...>.

В свою очередь, ценовые предложения в ход проведения открытых электронных аукционов подавались со следующих IP-адресов: <...>,<...>; <...>.

В адрес Новосибирского УФАС России, ООО «Новотелеком» в своем ответе представила

сведения о принадлежности IP-адресов (вх.№ 4137 от 30.04.2019). Установлено, что IP-адрес <...> в период с 01.01.2017 по 29.04.2019 был выделен юридическому лицу ООО «Мелиогазстрой», адрес подключения точки доступа: НСО, г.Новосибирск, Красный проспект, 82. Данные сведения подтверждаются договором на оказание услуг № 427410. ip-адрес <...> выделен физическому лицу – Оленик Наталье Викторовне, адрес подключения точки доступа: г.Новосибирск, ул.Семьи Шамшиных, 90/5, кв.239.

На основании указанных данных можно сделать вывод о том, что ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений по одному адресу, о чем свидетельствует указанный ip-адрес, который выделен ООО «Мелиогазстрой», то есть совместно.

Относительно неустановленных владельцев ip-адресов следует сказать о том, что единство ip-адресов может свидетельствовать также о том, что хозяйствующие субъекты – конкуренты имея разное местонахождения использовали одно и то же место для авторизации в личных кабинетах на ЭТП.

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые ip-адреса.

ip-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу ip. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной политики при участии на тогах ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой».

В таблице 3 также представлено поведение хозяйствующих субъектов в ходе проведения вышеуказанных торгов.

Таблица 3

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Участник	Статус заявки	Ценовое предложение	Контракт
0151300000517000069	4 019 136,64	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 315 787,73	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	2 873 682,72	Контракт заключен 14.08.2017 04:29
0151300035119000002	6 796 230,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	Заявка принята	6 456 418,50	Контракт заключен 03.04.2019

	"МЕЛИОГАЗСТРОЙ"			06:01
0151300036818000051 38 541 609,58	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
0151300042416000003 2 146 907,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	1 370 017,19	
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	1 498 831,67	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отозвана	7 583 520,48	
0151300050418000022 10 411 988,29	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка отклонена по 1м частям		
0351300115518000046 9 800 760,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	9 702 752,40	
0351300172217000088 6 220 724,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка отклонена по 1м частям		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	6034102,25	
0351300172217000089 8 920 716,22	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	6 450 000,00	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	Заявка	5 174 013,74	Контракт заключен

	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	принята		15.12.2017 08:06
0851600002318000038 14 188 553,14	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	13 975 724,83	Контракт заключен 17.10.2018 04:35
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	14 046 667,60	
0851600003518000487 21 346 834,16	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	21 240 099,99	Контракт заключен 11.08.2018 14:36
0151600000217000005 3 827 212,00	ООО "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 310 538,32	Контракт заключён
	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	3 808 075,94	

Таким образом, в ходе проведения аукционов извещение № 0151300035119000002, 0851600003518000487, 0351300115518000046 один из участников не осуществлял подачу ценового предложения, чтобы обеспечить максимальную цену заключения государственного контракта другим участником.

При этом подавая заявки на участие участники аукционов несут расходы, связанные с внесением обеспечения заявок. Поскольку участие в электронном аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению убытков у проигравших участников торгов. В свою очередь, для организаций участие в открытом электронном аукционе без конкурентной борьбы и цели заключения государственного контракта является экономически нецелесообразным.

Кроме того, в ряде электронных аукционов № 0151300036818000051, 0151300042417000051, 0151300050418000022 также прослеживаются согласованные действия, так участники отзывают заявки на участие в электронном аукционе или отказываются от конкурентной борьбы, если один из участников предполагаемого картельного сговора отклонен по 1-м частям заявки.

Достигнутое между субъектами соглашение может являться моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В ходе рассмотрения заявления также проведен анализ документов, представленных удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про» (вх.№ 5172 от 30.05.2019).

Согласно ответу, между ООО «Сертум-Про» и ООО «Мелиогазстрой» заключен договор № 07103914/12СП от 31.01.2012 на оказание услуг Удостоверяющего центра. На момент заключения данного договора директором ООО «Мелиогазстрой» являлась....

Между ООО «Сертум-Про» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключен договор № 107100269/12СП от 19.06.2012 на оказание услуг Удостоверяющего центра. На момент заключения данного договора директором ООО «Рентал-СтройСервис» являлся... (директор с 20.12.2010 по 14.07.2014).

При этом согласно представленной информации, от имени ООО «Мелиогазстрой» были выданы доверенности от 21.01.2013, 21.03.2014, 27.03.2015, 27.03.2016 на Брак И.В. на совершение следующих действий:

- предоставить в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи уполномоченного представителя ООО «Мелиогазстрой»;

- получить сертификат ключа подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи Пользователя;

- подписать бланк запроса на сертификат ключа подписи и копию сертификата ключа подписи Пользователя.

Кроме того, от имени ООО «Мелиогазстрой» была выдана доверенность от 25.04.2013 на ..... для совершения действий в Удостоверяющем центре. Также ООО «Рентал-Стройсервис» выдало доверенность от 03.07.2014 на ...для совершения действий в Удостоверяющем центре.

Исходя из вышеизложенного установлен факт выдачи доверенностей ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-Стройсервис» на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одним и тем же лицам.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии налаженных контактов между хозяйствующими субъектами, скоординированности их действий и постоянного обмена информацией между ними.

В ответ на запрос Банк ВТБ (ПАО) (вх.№5000 27.05.2019) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «ВТБ Бизнес Онлайн» за период с 01.01.2017 по 22.05.2019.

При подключении клиента к системе «ВТБ Бизнес Онлайн» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

Установлено, что ООО «Мелиогазстрой» в период с 09.01.2017 по 22.05.2019 осуществлял авторизацию в системе «ВТБ Бизнес Онлайн» с ip-адреса <...>.

ООО «Рентал-Стройсервис» также осуществлял авторизацию 10.01.2019 по 24.04.2018 системе «ВТБ Бизнес Онлайн» с IP-адреса <...>.

Согласно ответу ПАО «Промсвязьбанк» (вх.№ 5840 от 19.06.2019) также ООО «Мелиогазстрой» осуществлял авторизацию в системе клиент-банк ПАО «Промсвязьбанк» с ip-адреса <...>.

В соответствии с ответом ПАО «Ростелеком» (вх.№ 10391 от 25.09.2019) было установлено, что ООО «Мелиогазстрой» является абонентом ПАО «Ростелеком» на основании договора на услуги связи от 23.03.2011 № 95099298 и по настоящее время. ООО «Мелиогазстрой» был выделен статистический ip-адреса <...>. Согласно договору об оказании услуг связи, адрес установки оборудования за весь период действия договорных отношений – Новосибирская область, р.п. Ордынское, ул.Кирова, 98.

Исходя из указанных сведений, можно сделать вывод о том, что в период с 09.01.2017 по 24.04.2018 ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» вели хозяйственную деятельность, используя единую инфраструктуру, осуществляя процессуально значимые

действия находясь по одному адресу.

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников было установлено, что ООО «Рентал-СтройСервис» использует почтовый сервис ООО «Яндекс» и электронный почтовый ящик ...

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 5322 от 04.06.2019) ООО «Яндекс» представило регистрационные данные пользователя ..., в т.ч. IP адреса, с которых проводилась авторизация за период с 23.05.2018 по 23.05.2019.

Согласно представленным сведениям пользователь при регистрации почтового ящика <...> указал: имя «Рентал-СтройСервис», фамилия «ООО». Данный пользователь зарегистрирован 06.06.2017 с IP-адреса <...>, который был выделен юридическому лицу ООО «Мелиогазстрой».

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников было установлено, что ООО «Мелиогазстрой» использует почтовый сервис АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и электронный почтовый ящик ... соответственно.

АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (вх.№ 5689 от 14.06.19) также представило регистрационные данные пользователя ... Согласно представленным сведениям установлено, что заказчиком услуги хостинга с идентификатором meliogaz является ООО «Мелиогазстрой».

Антимонопольным органом был проведен анализ сведений об авторизациях пользователей электронных почтовых ящиков ... осуществлен сравнительный анализ времени, даты и IP адресов, с которых вышеуказанные пользователи авторизовались в почтовых сервисных службах (Таблица 3).

IP-адрес	Дата и время	Пользователь (e-mail)	Принадлежность IP адреса	Адрес предоставления услуги
<...>	10.08.18	<...> <...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г. Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	13.08.18	<...> <...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	20.08.18	<...> <...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г. Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	23.10.18-15.05.19	<...>	не установлен	Новосибирская область

Таким образом, в ходе анализа ответов, можно сделать вывод о том, что пользователи электронных почтовых ящиков <...>., <...> осуществляли авторизацию со следующих IP-адресов: <...>, <...>.

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности посредствам электронной почты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые ip-адреса.

ip-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу ip. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России исходит из тех обстоятельств, что использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия участников, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Давая оценку вышеприведенным фактам, документам, доводам сторон по делу, а также иным обстоятельствам необходимо резюмировать следующее.

Установлен перечень электронных аукционов, в которых принимали участие ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис», и действия которых при подготовке и участии в электронных аукционах привели или могли привести к негативным последствиям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах в результате заключения антиконкурентного соглашения.

При этом, исходя из наличие множества косвенных и прямых доказательств, указывающих на наличие связей между ответчиками следует, что данные лица не являлись (не могли являться) хозяйствующими субъектами- конкурентами (т.е. целью участие в торгах не являлась конкурентная борьба).

Таблица 4

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Участник	Статус заявки	Ценовое предложение	Контракт
0151300000517000069	4 019 136,64	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 315 787,73	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	2 873 682,72	Контракт заключен 14.08.2017 04:29
0151300035119000002	6 796 230,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	6 456 418,50	Контракт заключен 03.04.2019 06:01
0151300042416000003	2 146 907,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	1 370 017,19	
		Общество с ограниченной ответственностью	Заявка	1 498 831,67	

	"Рентал-СтройСервис"	принята	[illegible]	
0351300115518000046 9 800 760,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	9 702 752,40	
0351300172217000088 6 220 724,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка отклонена по 1м частям		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	6034102,25	
0351300172217000089 8 920 716,22	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	6 450 000,00	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	5 174 013,74	Контракт заключен 15.12.2017 08:06
0851600002318000038 14 188 553,14	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	13 975 724,83	Контракт заключен 17.10.2018 04:35
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	14 046 667,60	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
0851600003518000487 21 346 834,16	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	21 240 099,99	Контракт заключен 11.08.2018 14:36
0151600000217000005 3 827 212,00	ООО "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 310 538,32	Контракт заключён
	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	3 808 075,94	

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция -

соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Таким образом, ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» осуществляют деятельность на одном товарном рынке формально являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства, что также подтверждается аналитическом отчетом от 30.08.2019, подготовленным Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России (находится в материалах дела, принят во внимание Комиссией в полном объеме).

Возможное разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является снижение, поддержание, повышения цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, как правильно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

К таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (например предоставление беспроцентных займов);

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и

тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Таким образом, на момент принятия настоящего решения имеются основания полагать, что между ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении электронных торгов.

При этом Комиссия антимонопольного органа указывает на отсутствие вменения ответчикам заключения договоров (контрактов) по существенно завышенным ценам.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает совокупность всех имеющихся доказательств, в частности:

- Подача заявок и ценовых предложений в ходе проведения электронных торгов с одного и того же IP-адреса;
- Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одним и тем же лицам
- Авторизация хозяйствующих субъектов в системе «ВТБ Бизнес Онлайн» с одного и того же IP-адреса ;
- Авторизация и регистрация в почтовых сервисах в один и тот же период времени, а также по одному адресу, о чем свидетельствует проверка IP-адреса.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронных аукционах:

- извещение № 0151300000517000069
- извещение № 0151300035119000002
- извещение № 0151300042416000003
- извещение № 0351300115518000046
- извещение № 0351300172217000088
- извещение № 0351300172217000089
- извещение № 0851600002318000038
- извещение № 0851600003518000487
- извещение № 0151600000217000005

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. При этом картель относится к безусловно запрещенным антимонопольным законодательством соглашениям,

поэтому для квалификации нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» достаточно угрозы наступления последствий, поименованных в данной норме закона.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, а также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Доводы ООО «Мелиогазстрой» относительного того, что антимонопольным органом были проанализированы не все электронные аукционы, в которых принимали участие ООО «Мелиогазстрой» не могут быть приняты ввиду следующего.

В Новосибирское УФАС России из Алтайского УФАС России было направлено заявление, содержащее информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства на электронных торгах. Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 39 Закон о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции установлены основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, в рамках вышеуказанного обращения Новосибирским УФАС России были проведены мероприятия в отношении ООО «Мелиогазстрой» на предмет соблюдения Закона о защите конкуренции, по результатам которых были выявлены признаки, которые указывают на наличие нарушений антимонопольного законодательства.

Диспозиция вменяемого нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит необходимость наличия того или иного процента торгов при которых были выявлены нарушения от общего числа торгов (фактически достаточно одного случая реализации противоправного деяния).

Кроме того, сам состав вменяемого нарушения подразумевает совокупный состав действий хозяйствующих субъектов, направленный на реализацию общей цели.

При таких обстоятельствах отдельно взятые эпизоды реализации выявленной схемы могут и не нести прямую экономическую выгоду для хозяйствующего субъекта (согласованный отказ от участия в конкурентной борьбе и т.д.).

С учетом указанного, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о наличии между ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключенного антиконкурентного соглашения.

Недопустимы соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к поддержанию цен на торгах, а поведение ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» оценивается как недопустимое в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в действиях ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах: извещение № 0151300000517000069, извещение № 0151300035119000002, извещение № 0151300042416000003, извещение № 0351300115518000046, извещение № 0351300172217000088, извещение № 0351300172217000089, извещение № 0851600002318000038, извещение № 0851600003518000487, извещение № 0151600000217000005.

Согласно действующей редакции части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентное деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России, при реализации картельного соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов по результатам участия в аукционах составил 53 030 478,10 руб.

По результатам проведения аукционов:

ООО «Мелиогазстрой» заключило 3 государственных контракта на сумму 14 504 114,96 руб.;

ООО «Рентал-СтройСервис» заключило 3 государственных контракта 38 526 363,14 руб.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-1259/2019 полагает, что в действиях ответчиков, могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 054/01/11-1259/2019 в Главное управление МВД России по Новосибирской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис» (ИНН/КПП 5434115363/543401001, ОГРН 1105456000539, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, 81А); Общество с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041/540401001, ОГРН 1075456000234, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова 98) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах: извещение № 0151300000517000069, извещение № 0151300035119000002, извещение № 0151300042416000003, извещение № 0351300115518000046, извещение № 0351300172217000088, извещение № 0351300172217000089, извещение № 0851600002318000038, извещение № 0851600003518000487, извещение № 0151600000217000005.

2. Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства и иные материалы дела 054/01/11-1259/2019 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.