

ООО
«Телеком
сервис
Т»

№ 6472/04-01 от 26.06.2020

119361,
г.
Москва,
ул.
Озерная,
д. 46,
корп. 2,
эт. 5,
офис №
520

ИП

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/18-337/2020

«16» июня 2020 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С. Д.,
специалист-эксперт Быкова Е. Н.,

рассмотрев дело № 076/05/18-337/2020 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту поступления звонка рекламного характера на абонентский номер без согласия абонента на его получение, в присутствии ИП , привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Телеком сервис Т», привлеченное к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явилось, представителей не направило, уведомлено надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанного лица.

Дело возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения
следующим выводам.

ИП , Комиссия пришла к

Ярославским УФАС России в связи с поступившим 20 февраля 2020 года обращением установлен факт поступления 20.02.2020 г. в 10.16 с номера 8-912-099-10-92 на номер без согласия абонента звонка следующего содержания: «Алло.-Доброе утро, вас беспокоит Единая сервисная служба, в городе проводится акция по бесплатному постгарантийному обслуживанию пластиковых окон. У вас дома стоят пластиковые окна, скажите, пожалуйста?- Да, еще раз, я не расслышал название вашей фирмы?- Единая сервисная служба.- Ясно, спасибо. – Мы делаем бесплатную диагностику, постгарантийное обслуживание пластиковых окон. Вы могли бы нашего мастера принять? – Нет, спасибо, всего доброго».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к организации «Единая сервисная служба» и услугам, оказываемым данной организацией, формирование и поддержание интереса к данным объектам рекламирования и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения и телефонной записи разговора, представленной заявителем в материалы дела, данный звонок с рекламой поступил на абонентский номер без его согласия.

Следовательно, в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Поступление указанного звонка 20.02.2020 г. в 10.16 с номера 8-912-099-10-92 на номер подтверждается в детализации звонков, предоставленной оператором заявителя ООО «Т2 Мобайл».

ОАО «Вымпелком» в ответ на запрос Ярославского УФАС России представило информацию, о том, что абонентский номер 8-912-099-10-92, с которого поступил звонок с рекламой, выделен ООО «Телеком сервис Т» (ИНН 7734236387) на основании договора на оказание услуг связи № 190-GNEZDO-17/29 от 15.08.2017 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела.

ООО «Телеком сервис Т» представило письменные пояснения (вх. № 5143 от 12.05.2020), в которых указано, что номер телефона 8-912-099-10-92, с которого поступил звонок с рекламой находится в пользовании у ИП по договору № ЮТ-0919/315 от 23.09.2019 г. Копия указанного договора представлена в материалы дела.

ИП пояснил, что с вменяемым нарушением не согласен, полагает, что в законодательстве не содержится требование о форме предварительного согласия на получение рекламы, и после того, как гражданин, на абонентский номер которого поступил звонок, прервал разговор, выразив отсутствие интереса к бесплатной диагностике, повторные звонки не осуществлялись, каких-либо иных услуг не навязывалось.

Копии аналогичных письменных пояснений представлены в материалы дела (вх. № 6405 от 11.06.2020).

Кроме того, ИП пояснил, что данный звонок поступил заявителю в результате ошибки специалиста, который проводит обзвон клиентов компании. Заявитель не является клиентом данной компании и ему не должны были звонить сотрудники компании. Информация, сказанная во время звонка сотрудником компании, по мнению ИП, рекламой не является, а является информацией для клиентов компании о бесплатной диагностике окон.

Данные доводы ИП, по мнению Комиссии, являются не состоятельными по следующим основаниям.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, то, следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В данном случае доказательств, подтверждающих волеизъявление абонента на получение рекламы, ИП в материалы дела не представлено.

Кроме того, из содержания информации телефонного звонка ни коим образом не следует, что данная информация предназначена только для сотрудников компании, и, следовательно, может привлечь внимание к услугам данной компании и заинтересовать неопределенный круг лиц, и является рекламой.

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП

Следовательно, ИП как рекламодатель рассматриваемой рекламы нарушил требования части 1 статьи

18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Алло.-Доброе утро, вас беспокоит Единая сервисная служба, в городе проводится акция по бесплатному постгарантийному обслуживанию пластиковых окон. У вас дома стоят пластиковые окна, скажите, пожалуйста?- Да, еще раз, я не расслышал название вашей фирмы?- Единая сервисная служба.- Ясно, спасибо. – Мы делаем бесплатную диагностику, постгарантийное обслуживание пластиковых окон. Вы могли бы нашего мастера принять? – Нет, спасибо, всего доброго», поступившую 20.02.2020 г. в 10.16 с номера 8-912-099-10-92 на номер без согласия абонента на ее получение, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «23» июня 2020 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

С. Д. Солодяшкина

Е. Н. Быкова