

«14» октября 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 октября 2016 года

Комиссия по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1. Федерального закона «О защите конкуренции», Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области в составе:

председатель комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления,

члены комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов, Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- Организатора торгов - Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области <...> (Доверенность №1 от 15.12.2015), <...> (Доверенность №2 от 15.12.2015),

- ООО «Липецклифт»: <...> (Доверенность №7 от 13.10.2016),

в отсутствие представителей заявителя- ПАО «Карачаровский механический завод»,

рассмотрев жалобу от ПАО «Карачаровский механический завод» на действия конкурсной комиссии организатора торгов — Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации на оказание услуг и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Липецкая область, г. Елец, ул. Королева, д.21; Липецкая область, г. Елец, ул. Костенко, д.58а; Липецкая область, г. Елец, ул. Пушкина, д.20 (номер извещения 696000-2016, размещено на сайте www.kapremont48.ru),

У С Т А Н О В И Л А:

07 октября 2016 года в Липецкое УФАС России поступила жалоба от ПАО «Карачаровский механический завод» на действия конкурсной комиссии организатора торгов — Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области при проведении открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Липецкого УФАС России по адресу: <http://lipetsk.fas.gov.ru>.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в открытом конкурсе. Однако, конкурсной комиссией организатора торгов неправомерно было принято решение о не допуске заявителя к участию в конкурсе по основанию, указанному в протоколе определения победителя конкурса №2 от 30.09.2016.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители организатора торгов не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что заявитель правомерно не был допущен к участию в конкурсе по основанию, указанному в протоколе определения победителя конкурса №2 от 30.09.2016.

Представитель ООО «Липецклифт» поддержал доводы, изложенные представителями организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Липецкого УФАС России, в результате рассмотрения жалобы, возражений на нее и материалов торгов, пришла к следующим выводам.

Приказом генерального директора Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области от 22.08.2016 №206/16 принято решение о проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации на оказание услуг и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Липецкая область, г. Елец, ул. Королева, д.21; Липецкая область, г. Елец, ул. Костенко, д.58а; Липецкая область, г. Елец, ул. Пушкина, д.20.

Согласно абз.8 ч.2 ст.2 Закона Липецкой области от 08.10.2013 N 211-ОЗ "О правовом регулировании некоторых вопросов в сфере капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах", полномочиями администрации Липецкой области являются, в частности: установление порядка привлечения областным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту.

Во исполнение вышеуказанной нормы закона, Постановлением администрации Липецкой области от 19.06.2014 N267 "Об утверждении Порядка привлечения областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме" (далее – Постановление №267) был утвержден *Порядок* привлечения областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее- Порядок).

В соответствии с п.1 указанного выше Порядка, настоящий *Порядок устанавливает процедуру и условия* конкурсного отбора

областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Конкурс проводится в открытой форме.

Как установлено, открытый конкурс по отбору подрядной организации на оказание услуг и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являющийся предметом рассмотрения настоящей жалобы, проводился в соответствии с *Порядком* привлечения областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением №267 и в соответствии с конкурсной документацией.

Проанализировав протокол №1 вскрытия конвертов от 28.09.2016, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в открытом конкурсе поступило 4 заявки в запечатанных конвертах, которые вскрывались конкурсной комиссией организатора торгов. В соответствии с приложением №1 к данному протоколу установлено, что заявка заявителя (порядковый номер <...>) содержала, в числе прочего: выписку из штатного расписания претендента.

А, проанализировав протокол №2 определения победителя конкурса от 30.09.2016, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что конкурсная комиссия организатора торгов, проведя оценку заявок на участие в конкурсе на соответствие требованиям Постановления №267 и конкурсной документации, приняла решение признать заявку заявителя не соответствующей требованиям и не допустить к участию в конкурсе по следующему основанию: «т.к. заявка не соответствует Постановлению администрации Липецкой области №267 от 19.06.2014 «Об утверждении Порядка привлечения областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (абзац 9 пункта 8, абзац 4 пункта 27), и требованиям конкурсной документации (подпункт 10 пункта 3.4.1. (часть 3.4. раздела 3), подпункт 3 пункта 6.1.4. (часть 6.1. раздела 6) главы 2 «Общие условия проведения конкурса»).

Согласно п.8 Порядка, утвержденного Постановлением №267, к заявке прилагается, в числе прочего, *штатное расписание претендента*.

Аналогичное требование установлено организатором торгов к содержанию заявки на участие в конкурсе в п.3.4.1 конкурсной документации.

Проанализировав заявку заявителя (с порядковым номером -№1), поданную на участие в открытом конкурсе, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что она, в числе прочего, содержит *выписку из штатного расписания*.

Рассмотрев указанный выше документ, представленный в составе заявки заявителя, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заявка не соответствует требованиям п.3.4.1 конкурсной документации, по следующим основаниям.

В соответствии с Современным экономическим словарем (ИНФРА-М, 2006, ред. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.), *штатное расписание* - утверждаемым Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 05.01.2004 №1 утверждены унифицированные формы первичной учетной документации по учету труда и

Кроме того, согласно Постановления администрации Липецкой области от 24.09.2015 №444 «Об официальном толковании постановления администрации Липецкой области от 19 июня 2014 года N267 "Об утверждении Порядка привлечения областным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», разъяснено, что под понятием «штатное расписание», используемым в Порядке, следует понимать предоставление документа по форме, рекомендуемой Госкомстатом Российской Федерации.

Проанализировав документ - выписку из штатного расписания, представленный заявителем в составе своей заявки, установлено, что он не соответствует требованиям, предъявляемым к утвержденной Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 05.01.2004 N1 форме №Т-3 «Штатное расписание». В тоже время, согласно п.3.4.1 конкурсной документации, а также исходя из разъяснений, данных в Постановлении администрации Липецкой области от 24.09.2015 №444, к заявке должно быть приложено *штатное расписание претендента* (по форме, рекомендуемой Госкомстатом Российской Федерации), а не выписка из него.

Из вышеизложенного следует, что наличие в составе заявки заявителя на участие в открытом конкурсе документа: выписка из штатного расписания, не свидетельствует об исполнении заявителем требований п.3.4.1 конкурсной документации.

Более того, следует отметить, что в соответствии с п.26 утвержденного приказом Госстандарта Российской Федерации от 17.10.2013 №1185-ст «ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», под выпиской из документа понимается копия части документа.

Согласно п.27 Постановления №267, конкурсная комиссия принимает решение об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по следующим основаниям:

- несоответствие претендента требованиям, установленным [пунктом 2](#) настоящего Порядка;
- невыполнение установленных конкурсной документацией и [пунктом 11](#) настоящего Порядка требований к заявке и (или) документам, входящим в состав заявки;
- непредставление документов, предусмотренных [пунктом 8](#) настоящего Порядка;
- представление недостоверных сведений;
- подача одним претендентом двух и более заявок.

Аналогичное условие содержится в п.6.1.4 конкурсной документации.

Таким образом, поскольку заявка заявителя на участие в открытом конкурсе (с порядковым номером -№1) не соответствует требованиям п.3.4.1 конкурсной документации, а именно: не содержит обязательный для предоставления в составе заявки документ – штатное расписание, в полном объеме, то конкурсной комиссией организатора торгов правомерно было отказано заявителю в допуске к участию в конкурсе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Более того, вышеуказанный вывод Комиссии Липецкого УФАС России подтверждается сложившейся судебной практикой (дело №А36-3479/2015).

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» на действия конкурсной комиссии организатора торгов — Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Липецкой области при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации на оказание услуг и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Липецкая область, г. Елец, ул. Королева, д.21; Липецкая область, г. Елец, ул. Костенко, д.58а; Липецкая область, г. Елец, ул. Пушкина, д.20 (номер извещения 696000-2016, размещено на сайте www.kapremont48.ru) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.