

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 014/04/7.30-1182/2022

об административном правонарушении

город Якутск 09 сентября 2022 года

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 014/04/7.30-1182/2022, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя главы по промышленности и развитию инфраструктуры МР «Вилюйский улус (район)» РС(Я) ФИО, <...> года рождения, уроженец города <...>, паспорт серии <...> № <...>, выдан <...> Отделом внутренних дел Вилюйского улуса Республики Саха (Якутия), зарегистрированного по адресу: <...>, фактического проживающего по адресу: <...>, по признакам административного правонарушения, по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее, КоАП РФ), а также иные материалы дела,

у с т а н о в и л:

Протокол по делу об административном правонарушении от 25.08.2022 № 014/04/7.30-1182/2022, (далее - Протокол) составлен заместителем начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России <...>, по факту совершения ФИО административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Протокол составлен удаленно, посредством сервиса web-видеоконференцсвязи TrueConf, с участием ФИО лично.

Определением о назначении времени и месте рассмотрения дела № 014/04/7.30-1182/2022 об административном правонарушении от 31.08.2022 г. рассмотрение настоящего дела назначено на 09 сентября 2022 года в 15 часов 30 минут по адресу: 677027, РС(Я), г. Якутск, ул. Октябрьская 22, каб. 213.2, а также посредством сервиса web-видеоконференцсвязи TrueConf: <https://cdto01.digital.gov.ru/c/3988182215>.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности ФИО о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела (собственноручная расписка о получении копии определения 31 августа 2022).

09 сентября 2022 года на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении ФИО. не явился, к видеоконференции не присоединился.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее – Комиссия) по результатам рассмотрения жалобы ИП Меньшикова Р.А. на действия (бездействие) заказчика

АМР «Вилуйский улус (район)» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на строительство мостового перехода через р. Дьиппа на автомобильной дороге «35-й км «Эдьигээн» до с. Усун» в Вилуйском районе Республики Саха (Якутия) (извещение № 0116300041421000106), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку, принято решение по делу № 014/06/54.3-149/2022 от 07.02.2022 о нарушениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок, согласно которым заказчик признан нарушившим части 2 статьи 8, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчиком – АДМИНИСТРАЦИЕЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА «ВИЛУЙСКИЙ УЛУС (РАЙОН)» РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) проведен открытый конкурс в электронной форме на строительство мостового перехода через р. Дьиппа на автомобильной дороге «35-й км «Эдьигээн» до с. Усун» в Вилуйском районе Республики Саха (Якутия) (извещение № 0116300041421000106), извещение размещено в единой информационной системе 28 декабря 2021 года.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно Конкурсной документации, а именно по Критерию оценки № 2 установлено, что к оценке принимаются следующие контракты (договора):

«<...> учитываются только исполненные контракты (договоры) за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе. При этом стоимость одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (договора), на право заключить который проводится соответствующий конкурс.»

Письмом ФАС России от 8 декабря 2021 г. N МШ/105064/21 установлен порядок оценки, ограничивающий конкуренцию и нарушающий требования Постановления правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, а именно о наличии опыта исполнения контрактов (договоров) с ценой каждого не менее 25% НМЦК настоящей закупки, при установленных Показателях в соответствии с п. 27(2) Правил.

В соответствии с правовой позицией изложенной в письме ФАС России от 8 декабря 2021 г. N МШ/105064/21: «ФАС России обращает внимание, что положения пункта 27(2) Правил, в отличие от положений пункта 27 Правил, не допускают возможность предъявления требований к предоставляемым участниками документам, обусловленных "успешным выполнением работ", "сопоставимым объемом и характером", поскольку в отношении закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта) действуют специальные правила выбора наилучших условий исполнения контракта.

Так, например, при установлении в документации показателя "Общая стоимость исполненных контрактов" Критерия оценки **заказчик не вправе устанавливать требования, в соответствии с которыми к оценке принимаются контракты (договоры) стоимостью не менее 10% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого проводится закупка.**

Таким образом, установление в документации о закупке требований к минимальной стоимости исполненных контрактов (договоров), подтверждающих наличие опыта выполнения работ у участника закупки, не соответствует положениям пункта 27(2) Правил.

ФАС России обращает внимание территориальных органов ФАС России на необходимость учета позиции, изложенной в настоящем письме, при осуществлении

контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.»

С учетом установленных заказчиком положений в отношении спорного критерия, а также с учетом вышеуказанных норм законодательства, Комиссия приходит к выводу о нарушении в данной части Заказчиком положений части 2 статьи 8, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

В действиях заказчика имеются признаки состава административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Якутского УФАС России №014/06/54.3-149/2022 от 07.02.2022 в судебном порядке не обжаловалось.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с данной статьей под должностным лицом в настоящем Кодексе

следует понимать лицо, осуществляющее функции контрактного управляющего, работника контрактной службы, совершившего административное правонарушение, предусмотренное статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ.

Согласно распоряжению руководителя Администрации МР «Вилюйский улус (район)» ФИО №<...> <...> с должности Начальника Управления промышленности, строительства и ЖКХ переведен на должность заместителя главы по промышленности и развитию инфраструктуры.

Материалами дела № 014/04/7.30-1182/2022 об административном правонарушении установлено, что ФИО. в соответствии с должностной инструкцией руководит комиссией по размещению заказа на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд и нужд муниципальных бюджетных учреждений.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях ФИО, заместитель главы по промышленности и развитию инфраструктуры является должностным лицом заказчика Администрации МР «Вилюйский улус (район)», ответственным за соблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, установлено, что ФИО., являясь должностным лицом заказчика, подписав своей электронной цифровой подписью и разместив конкурсную документацию в единой информационной системе на проведение открытого конкурса в электронной форме на строительство мостового перехода через р. Дьиппа на автомобильной дороге «35-й км «Эдьигээн» до с. Усун» в Вилюйском районе Республики Саха (Якутия) (извещение № 0116300041421000106) с нарушением части 2 статьи 8, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, состав которого предусмотрен частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, объективно препятствующих должностному лицу ФИО соблюсти требования Закона о контрактной системе не установлено, у должностного лица имелась возможность не совершать указанных действий, однако должностное лицо этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, материалами дела подтверждается.

Местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности заказчика Администрации муниципального района «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия): РФ, Республика Саха (Якутия), Вилюйский улус, г. Вилюйск, ул. Ленина 49.

Время совершения административного правонарушения – 28 декабря 2021 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность,

предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения ФИО к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение должностным лицом, явилось результатом ненадлежащего исполнения ФИО. своих должностных обязанностей.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями ФИО., должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления

государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 1, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Ранее ФИО к административной ответственности не привлекался.

Совершенное ФИО правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Вина должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия.

Должностное лицо Якутского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями ст. 2.4, 3.1, 3.4, 4.1.1, 7.30, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях РФ,

п о с т а н о в и л:

1. Признать должностное лицо – заместителя главы по промышленности и развитию инфраструктуры МР «Вилюйский улус (район)» РС(Я) ФИО виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. Назначить заместителю главы по промышленности и развитию инфраструктуры МР «Вилюйский улус (район)» РС(Я) ФИО **административное наказание в виде предупреждения.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Врио руководителя

Копию настоящего постановления о назначении административного наказания по делу № 014/04/7.30-1182/2022 об административном правонарушении получил (а):

Законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

(дата) (подпись) (фамилия, инициалы)

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

(дата) (подпись) (фамилия, инициалы)

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 2022 года.