

АО «ОТЛК Финансы»

**ул. Садовая-Черногрязская, д. 8,
стр. 7, г. Москва, 107078**

Адвокатский кабинет

ООО «РТС-тендер»

**Тараса Шевченко наб., д. 23А,
г. Москва, 121151**

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-14735/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

11.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей АО «ОТЛК Финансы», Адвокатского кабинета ,

рассмотрев в жалобу **Адвокатского кабинета** (далее также — Заявитель) на действия **АО «ОТЛК Финансы»** (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1/ОКЭ-АО «ОТЛК Финансы»/2020 на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах АО «ОТЛК Финансы» (реестровый № 32009188817, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком проигнорированы требования предписания антимонопольного органа по делу № 077/07/00-10504/2020 от 29.06.2020. Также Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям п.1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

27.05.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее - сайт ЕИС), размещено извещение и документация о проведении тендера в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах ДО «ОТЛК Финансы» в 2020 году (далее — документация).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком проигнорированы требования предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-10504/2020 от 29.06.2020 о необходимости внесения изменений в Закупочную документацию в части критерия оценки заявок участников «Цена договора». При этом Заявитель указывает, что Заказчиком в новой редакции Закупочной документации предусмотрен обновленный порядок оценки заявок участников, в частности расширены критерии оценки, а также изменена их значимость, что, по его мнению, неправомерно и приводит к ограничению конкуренции. Также, согласно позиции Заявителя, включение в состав Закупочной документации необходимости обеспечения заявки, а также обеспечения исполнения обязательств по договору неправомерно.

На заседании Комиссии установлено следующее.

24.08.2020 Заказчиком в соответствии с выданным предписанием внесены изменения в Закупочную документацию.

Так, в соответствии с Приложением 1.4 к Закупочной документации Заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки заявок участников:

Цена договора — 50 баллов;

Квалификация участника — 50 баллов.

В свою очередь, критерий квалификация участников подразделяется на следующие показатели:

Опыт участника по фактически оказанным услугам по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц — 26 баллов;

Опыт участника по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица с сопоставимым объемом кредиторской задолженности, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) которого завершено — 15 баллов;

Присутствие участника в рейтингах/рэнкингах: Право 300, федеральный рейтинг, отрасль «Банкротство» (<https://300.pravo.ru/rating/53/?from=catalog>) и/или IFLR 1000, отрасль «Restructuring and insolvency» (<https://www.iflr1000.com/Jurisdiction/Rankings?id=197#rankings>) Legal 500 (Europe, Middle East & Africa/Russia) (<https://www.legal500.com/c/russia>) — 9 баллов.

Необходимо отметить, что из решения антимонопольного органа следует, что предусмотренный Заказчиком порядок оценки по критерию «Цена договора» мог бы быть правомерным, обеспечивающим конкуренцию при проведении торгов в случае, если бы заказчиком был изменен вес критерия «Цена» (в случае, если заказчик не преследует цель сэкономить денежные средства) со снижением его веса, а также с расширением совокупности иных критериев посредством установления иных дополнительных критериев, позволяющих участникам закупки конкурировать между собой в зависимости от квалификации. В свою очередь, в настоящем случае заказчиком установлено только два критерия «Цена» с весом 70% и критерий «Опыт» с весом 30%. Таким образом, учитывая специфику предмета закупки – закупки юридических услуг – широко концентрированного и конкурентного рынка заказчику надлежало иным образом сформировать критерии оценки заявок участников закупки, а равно порядок оценки заявок участников закупки.

Таким образом, Заказчик, предусмотрев оценку заявок участников по иным критериям, а также снизив значимость критерия «Цена договора», фактически исполнил требования предписания антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не находит своего фактического подтверждения.

Относительно необъективности и незаконности расширения Заказчиком критериев оценки заявок участников Комиссия отмечает следующее.

Решением по делу № 077/07/00-10504/2020 от 29.06.2020 Заказчику была предоставлена возможность расширения критериев, что, в свою очередь, им и было сделано.

При этом Комиссия не усматривает факторов, ограничивающих конкуренцию, в установленных Заказчиком критериях, поскольку такие критерии измеряемые, однозначно толкуемы, а также соразмерны закупочной процедуре.

Так, например, установленный Заказчиком показатель «Опыт участника по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица с сопоставимым объемом кредиторской задолженности, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) которого завершено» со значимостью 15 баллов соразмерен в части кредиторской задолженности предмету Закупки (размер кредиторской задолженности в соответствии с Техническим заданием составляет 1 856 903 тыс. руб.).

Показатель «Присутствие участника в рейтингах/рэнкингах: Право 300, федеральный рейтинг, отрасль «Банкротство» (<https://300.pravo.ru/rating/53/?from=catalog>) и/или IFLR 1000, отрасль «Restructuring and insolvency» (<https://www.iflr1000.com/Jurisdiction/Rankings?id=197#rankings>) Legal 500 (Europe, Middle East & Africa/Russia) (<https://www.legal500.com/c/russia>)» со значимостью 9 баллов предусматривает несколько рейтингов, при этом отсутствие участника в каком-либо из установленных рейтингов не будет являться основанием для начисления участнику 0 баллов, то есть, в случае, если участник присутствует в одном из рейтингов, такой участник получает три балла, в двух — шесть и в трех — девять, соответственно, что измеряемо, однозначно толкуемо и соразмерно между собой.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик предусмотрел надлежащий порядок оценки заявок участников, который, в свою очередь, поддержан судебной практикой и не противоречит нормам действующего законодательства, что свидетельствует о несостоятельности доводов жалобы об установлении Заказчиком порядка оценки заявок участников, ограничивающего конкуренцию.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки, лишь с тем условием, чтобы такие критерии были измеряемыми и недопускающими неоднозначных толкований.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчиком в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Относительно доводов жалобы о включении Заказчиком в Закупочную документацию требований о необходимости представления обеспечения заявки, обеспечения обязательств по договору, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.5 Информационной карты Закупки Обеспечение заявок предусмотрено. Размер обеспечения заявки составляет 5% (пять процентов) от начальной (максимальной) цены договора без учета НДС и составляет:

- 544 000,00 (Пятьсот сорок четыре тысячи) рублей 00 копеек без учета НДС.

Способы обеспечения заявки, требования к порядку предоставления обеспечения заявки установлены в пункте 3.15 конкурсной документации.

Согласно пункту 1.6 Закупочной документации размер обеспечения исполнения договора составляет: 2 000 000,00 (Два миллиона) рублей 00 копеек.

Способы обеспечения исполнения договора, требования к порядку предоставления обеспечения указаны в пункте 3.17 конкурсной документации.

В случае если участник предоставляет обеспечение исполнения договора в форме банковской гарантии, такая гарантия (проект гарантии) направляется по адресу: kolevatovaos@rzd-am.ru, контактное лицо: Колеватова Ольга Сергеевна, специалист по закупкам АО «ОТЛК Финансы» 8 (495) 730-08-80, +7(999) 828-52-38.

Таким образом, установлено, что Закупочной документации предусмотрено обеспечение участником и победителем, соответственно, принятых на себя обязательств.

В соответствии с частью 25 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В силу пункта 283 Положения о закупках АО «ОТЛК Финансы» при проведении конкурентной закупки заказчик вправе установить требования к обеспечению заявок. При этом в документации о конкурентной закупке заказчиком могут быть указаны размер обеспечения заявок и иные требования к обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок предусмотрен заказчиком). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником путем внесения денежных средств или банковской гарантией или иным способом, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации и принятым во исполнение его нормативными правовыми актами. Выбор способа обеспечения заявки на участие в процедуре осуществляется участником из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о конкурентной закупке.

Согласно пункту 284 Положения о закупках АО «ОТЛК Финансы» требование обеспечения заявок на участие в закупке не устанавливается, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 5 миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 5 миллионов рублей, заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более 5 процентов начальной (максимальной) цены договора.

Пунктом 205 Положения о закупках АО «ОТЛК Финансы» предусмотрено, что Заказчик вправе установить требование к обеспечению исполнения договора. Порядок, условия внесения и размер обеспечения исполнения договора указываются в документации о конкурентной закупке.

Учитывая, что размер начальной максимальной цены договора Закупки превышает пять миллионов рублей, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик обосновано и правомерно предусмотрел требования о предоставлении обеспечения участником и победителем, соответственно, принятых на себя обязательств.

При этом Комиссия не может согласиться с Заявителем о том, что указанные положения существенно изменяют суть Закупочной документации, ввиду того, что такие требования не изменяют предмет закупки и условия исполнения обязательств по договору.

Также Комиссия отмечает, что доводы Заявителя о том, что рассматриваемая процедура проводится формально несостоятельны, поскольку не подтверждены документально. При этом определение одного и того же участника победителем не может однозначно свидетельствовать о том, что процедура проведена под такого участника. Иных доказательств Заявителем не представлено.

Кроме того, Заявителем на заседании Комиссии было заявлено, что Заказчиком нарушены требования спорного предписания путем не извещения Заявителя о возможности подачи новой заявки, а также путем не возвращения первоначальной заявки участнику.

Комиссия отмечает, что указанный довод не является предметом обжалования, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для его рассмотрения.

Так, в силу с части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Между тем в жалобе Заявителем не заявлено указанного довода, в связи с чем Комиссия не принимает такой довод во внимание.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым обратить внимание, что Заказчик на указанный довод пояснил, что такие действия были совершены электронной торговой площадкой, что Заявитель отрицал. При этом, при ходатайствовании Заказчиком о предоставлении ему времени для предоставления доказательств своим пояснениям, Заявитель был против объявления перерыва.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Адвокатского кабинета на действия АО «ОТЛК Финансы» (ИНН: 9701104660) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Закупки, наложенные письмами

Московского УФАС России от 04.09.2020 № ПО/49351/20, от 09.09.2020
№ ПО/49834/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.