

1. ООО «СД-КОМ»

142791, Москва, п. Сосенское, д. Сосенки, д. 4

2. ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения
Императора Николая II» (МГУПС (МИИТ))

127994, Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-922/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии:

представителя ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей
сообщения Императора Николая II»

в отсутствие:

ООО «СД-КОМ», ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.03.2017 ИШ/15215),

рассмотрев жалобу ООО «СД-КОМ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для оргтехники, совместимых (реестровый № 31704846951) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Аукциона (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее –

ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 01.03.2017. Согласно извещению о проведении Аукциона, дата окончания подачи заявок — 22.03.2017, дата рассмотрения заявок — 23.03.2017, дата подведения итогов — 27.03.2017.

В соответствии с протоколом № ЕА 004/223/17 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.03.2017 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Аукционной документации в связи со следующим: «не соответствует п.п. 1, п. 13.1 документации об открытом аукционе в электронной форме (Участник в своей заявке не указал производителя (компанию производителя) товаров). Не допущен на основании п.18.1 документации об открытом аукционе в электронной форме».

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установил следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 7.2.3 Положения о закупке, организатор закупки вправе установить в документации о закупке следующие требования к закупаемой продукции, в том числе, наличие товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, сертификатов и лицензий, тестовых образцов, других необходимых элементов, наименование производителя, а также иные требования.

В соответствии с пунктом 13.1 Аукционной документации, при заключении договора на поставку товара при заполнении заявки на участие в аукционе в электронной форме, указанной в Разделе 1 Части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» участник закупки указывает наименование товара (товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, производитель (компания производитель), наименование места происхождения товара.

Таким образом, установлено, что в обязательном порядке в заявке участника Аукциона должна содержаться информация относительно наименования товара (товарный знак (его словесное обозначение), производитель (компания производитель)).

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 1473 ГК РФ, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным

наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика установлено, что товарный знак и фирменное наименование относятся к различным средствам индивидуализации и могут отличаться друг от друга.

На заседании Комиссии установлено, что в заявке Заявителя указан товарный знак предлагаемого к поставке товара: PROPRINT, вместе с тем, наименование производителя (компания производитель) отсутствует.

Таким образом, установлено, что отклонение заявки Заявителя от участия в Аукционе по основанию, указанному в протоколе № ЕА 004/223/17 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.03.2017, правомерно.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратно не представил.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2017 № ИШ/15215.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.