

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальному заказчику –
Администрации Новгородского
муниципального района

ул. Б. Московская, д. 78,
Великий Новгород, 173020

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению муниципальным
имуществом Администрации Новгородского
муниципального района
и его аукционной комиссии

ул. Б. Московская, д. 78,
Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,
г. Москва, 119180
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ИП Семькину Д.А.

Участнику закупки –
ООО «Электра-Н»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 80,
Великий Новгород, 173003

Исходящий № 7297/03 от 19.12.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

15 декабря 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Новгородского муниципального района – Мсоевой Натальи Валерьевны (доверенность б/н от 13.12.2016), также являющейся членом аукционной комиссии;

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района – Васильевой Виктории Владимировны (доверенность б/н от 01.12.2016), также являющейся заместителем председателя аукционной комиссии;

податель жалобы – Индивидуальный предприниматель Семькин Дмитрий Алексеевич надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Электра-Н» (далее – ООО «Электра-Н») – директора Наумова Сергея Клавдиевича,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Индивидуального предпринимателя Семькина Дмитрия Алексеевича (далее – ИП Семькин Д.А.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района (173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 78; далее – КУМИ) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией Новгородского муниципального района (173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 78; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение системы видеонаблюдения, извещение № 0350300036616000123 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.11.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

08.12.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ИП Семькина Д.А. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - КУМИ при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение системы видеонаблюдения, извещение № 0350300036616000123 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.11.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ИП Семькин Д.А. участвовал в рассматриваемой закупке (порядковый номер заявки 2). Аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ первая часть заявки ИП Семькина Д.А. признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе),

поскольку в первой части заявки ИП Семькина Д.А. отсутствовали наименования стран происхождения товаров – блока питания и монитора.

ИП Семькин Д.А. не согласен с данным решением аукционной комиссии уполномоченного органа, поскольку монитор, блок питания и жесткий диск являются комплектующим материалом для установки видеорегистраторов и видеокамер. Относительно материалов в первой части заявки содержится указание на страну происхождения материалов – Россия.

Кроме того, податель Жалобы считает, что Документация об электронном аукционе не содержит надлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке, позволяющей определить конкретные потребности муниципального заказчика в закупаемых товарах.

На основании изложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных при формировании Документации об электронном аукционе, в том числе в части отсутствия в ней инструкции по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

Из устных пояснений представителя КУМИ, данных непосредственно на рассмотрении Жалобы, следует, что уполномоченный орган считает Жалобу необоснованной.

Участнику закупки с порядковым номером 2 (ИП Семькину Д.А.) правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине отсутствия в первой части заявки наименований стран происхождения товаров – блока питания и монитора.

Из данных непосредственно на рассмотрении Жалобы устных пояснений представителя муниципального заказчика – Администрации также следует, что ИП Семькину Д.А. отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в первой части заявки наименований стран происхождения вышеуказанных товаров (блока питания и монитора).

Представитель участника закупки, признанного единственным участником электронного аукциона в соответствии с Протоколом от 06.12.2016 рассмотрения единственной заявки - ООО «Электра-Н», также считает Жалобу необоснованной, а отклонение заявки подателя Жалобы – правомерным.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре-декабре 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией и уполномоченным органом - КУМИ осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение системы видеонаблюдения.

Документация об электронном аукционе утверждена распоряжением № 441 от

21.11.2016 председателя КУМИ А.С. Тюлина.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе уполномоченным органом – КУМИ требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Уполномоченным органом – КУМИ в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – приобретение системы видеонаблюдения.

Согласно пункту 3.2.1 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу от 01.12.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 2 (ИП Семькину Д.А.) аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине отсутствия в первой части заявки наименований стран происхождения товаров – блока питания и монитора.

Согласно Приложению № 1 в рамках рассматриваемой закупки к поставке подлежали следующие товары:

- уличная видеокамера (пункт 1.1);
- антивандальная уличная видеокамера (пункт 1.2);
- цифровой видеорегистратор (пункт 1.3);
- блок питания (пункт 1.4);
- монитор (пункт 1.5);
- жесткий диск HDD 2 ТБ (пункт 1.6),

а также материалы для установки и монтажа камер видеонаблюдения:

- кабель для видеонаблюдения (пункт 2.1);
- труба гофрированная (пункт 2.2);
- коробка распределительная (пункт 2.3);
- разъемы (пункт 2.4);
- разъем питания (пункт 2.4).

Исходя из требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе и пункта 10.2 Документации об электронном аукционе, при заполнении первых частей заявок участники рассматриваемой закупки при указании конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным Документацией об электронном аукционе, должны были также указать конкретное наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара (материала).

Первая часть заявки с порядковым номером 2 помимо конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным Документацией об электронном аукционе, также содержит информацию относительно наименования страны происхождения предлагаемых к поставке товаров (видеокамер и видеорегистраторов) в следующем виде: «Страна происхождения видеокамер и видеорегистраторов – Китай».

Кроме того, первая часть заявки с порядковым номером 2 также содержит информацию относительно наименования страны происхождения предлагаемых к поставке материалов для установки и монтажа камер видеонаблюдения: «Страна происхождения материалов – Россия».

Однако, в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 Документации об электронном аукционе первая часть заявки с порядковым номером 2 (ИП Семькина Д.А.) не содержит информации относительно стран происхождения ряда указанных в Приложении № 1 товарных позиций, предлагаемых к поставке участником закупки, а именно блока питания и монитора (пункты 1.4 и 1.5 Приложения № 1 соответственно).

Довод подателя Жалобы о том, что, поскольку монитор, блок питания и жесткий диск являются комплектующим материалом для установки видеорегистраторов и видеокамер, то наличие в первой части его заявки наименования «Россия» в качестве наименования страны происхождения материалов является достаточным для исполнения требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 Документации об электронном аукционе, Комиссия находит не состоятельным исходя из следующего.

Перечисленные в Приложении № 1 товары (пункты 1.1-1.6) и материалы (пункты 2.1-2.4) в смысле статьи 33 Закона о контрактной системе являются самостоятельными единицами поставки в рамках заключаемого по итогам рассматриваемой закупки муниципального контракта, поскольку в Приложении № 1 установлены функциональные, технические, эксплуатационные характеристики относительно каждого товара и материала.

Следовательно, и требования подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 Документации об электронном аукционе об указании в первой части заявки конкретного наименования страны происхождения предлагаемого к поставке товара должны распространяться в отношении всех перечисленных в пунктах 1.1-1.6 и 2.1-2.4 Приложении № 1 товаров и материалов.

Кроме того, из структуры первой части заявки с порядковым номером 2 (первая часть заявки представлена в виде текстового документа «ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ», содержащего таблицу с конкретными показателями (характеристиками) товаров (уличной видеокамеры, антивандальной уличной видеокамеры, цифрового видеорегистратора, блока питания, монитора и

жесткого диска), а также таблицу с конкретными показателями материалов для установки и монтажа камер видеонаблюдения (кабеля для видеонаблюдения, трубы гофрированной, коробки распределительной, разъемов и разъемов питания)) следует, что подавая её ИП Семыкин А.Д. сознательно разделял перечни товаров и материалов, и указывал информацию относительно наименования стран их происхождения по отдельности.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске подателя Жалобы – ИП Семыкина А.Д. к участию в электронном аукционе является правомерным.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать необходимую информацию и документы, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Уполномоченным органом – КУМИ в подпункте 4 пункта 10.3 Документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2-9.3.9 Документации об электронном аукционе.

В разделе 9 Документации об электронном аукционе уполномоченным органом – КУМИ установлены требования к участникам закупки.

В пункте 9.3.8 Документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки о том, что они не должны являться офшорными компаниями.

Кроме того, в пункте 9.3.9 Документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки об отсутствии в [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа

участника закупки - юридического лица.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе одним из требований к участникам закупки является требование, согласно которому участник закупки не является офшорной компанией.

Также согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Однако, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик не вправе требовать в составе второй части заявки участника аукциона декларацию о соответствии участника закупки требованию, предусмотренному пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (участник закупки не является офшорной компанией), а также требованию, предусмотренному частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки).

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Проверка непринадлежности участника закупки к офшорным компаниям и отсутствия сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков относится к полномочиям соответственно оператора электронной площадки и аукционной комиссии, и не зависит от содержания заявки участника закупки.

Из имеющихся в материалах Жалобы письменных пояснений уполномоченного органа – КУМИ (вх. № 8255 от 15.12.2016 Новгородского УФАС России) следует, что уполномоченным органом при установлении требований к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе в части наличия в ней декларации о соответствии участника закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе допущена опечатка.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа – КУМИ содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе (представления участником закупки в составе второй части заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией, и об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки).

2. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закону о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в пункте 12.1 «Порядок предоставления разъяснений» Документации об электронном аукционе.

При этом, в пунктах 12.2, 12.3 Документации об электронном аукционе установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений положений документации электронном об аукционе:

дата начала срока – 24.11.2016, с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания – 28.11.2016, не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

При этом, согласно сведениям официального сайта о закупке № 0350300036616000123 (раздел «Журнал событий»), извещение о проведении рассматриваемого электронного аукциона размещено на нем 23.11.2016 в 17:25 (МСК).

Таким образом, в Документации об электронном аукционе фактически указаны две даты начала срока предоставления участникам закупки разъяснений ее положений: 24.11.2016 и 23.11.2016 (с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе).

Следовательно, в Документации об электронном аукционе содержится противоречивая информация относительно срока предоставления участникам закупки разъяснений ее положений, поскольку из содержания пункта 12.3 Документации об электронном аукционе невозможно достоверно установить действительную дату начала такого срока.

Из имеющихся в материалах Жалобы письменных пояснений уполномоченного органа – КУМИ (вх. № 8255 от 15.12.2016 Новгородского УФАС России) также следует, что Документация об электронном аукционе ошибочно содержит указание на несколько дат начала срока предоставления участникам закупки разъяснений ее положений (должна быть указана дата 23.11.2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях уполномоченного органа – КУМИ содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Таким образом, по смыслу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, положения проекта контракта не могут противоречить положениям документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 5.1.2 Проекта муниципального контракта, являющегося Приложением № 3 к Документации об электронном аукционе, заказчик вправе требовать от поставщика предоставления надлежащим образом оформленной отчетной документации, подтверждающей исполнение обязательств по контракту.

Согласно пункту 5.4.1 Проекта муниципального контракта поставщик обязан своевременно и надлежащим образом поставить товар и выполнить работы по его установке в полном соответствии с рабочей документацией, рабочими чертежами, строительными нормами и правилами, стандартами и иными нормативными документами и представить заказчику отчетную документацию.

Из пункта 3.2.3 Документации об электронном аукционе следует, что требования к работам по монтажу системы видеонаблюдения содержатся в Приложении № 1.

В свою очередь, Приложение № 1 не содержит условий выполнения работ по монтажу системы видеонаблюдения, предусмотренных пунктом 5.4.1 Проекта муниципального контракта, а именно условия о выполнении работ по монтажу в полном соответствии с рабочей документацией, рабочими чертежами, строительными нормами и правилами, стандартами и иными нормативными документами, а также условия о представлении заказчику отчетной документации.

Кроме того, из пункта 3.2 Проекта муниципального контракта, устанавливающего требования к оплате товара, следует, что документами, подтверждающими поставку товара и его монтаж, в данном случае являются Акт приема-передачи товара и Акт выполненных работ, подписываемые сторонами на основании счета, счета-фактуры и товарной накладной, представляемых исполнителем.

Соответственно, пункт 3.2 Проекта муниципального контракта не содержит каких-либо упоминаний о некой «отчетной документации», предоставление которой вменено пунктом 5.4.1 Проекта муниципального контракта в обязанность поставщика.

Следовательно, положения пункта 3.2.3 Документации об электронном аукционе,

Приложения № 1 и пунктов 5.1.2, 5.4.1 Проекта муниципального контракта противоречат друг другу в части условий выполнения работ по монтажу системы видеонаблюдения.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, в действиях уполномоченного органа – КУМИ содержатся нарушения части 4 статьи 64, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в проекте муниципального контракта положений, противоречащих документации об электронном аукционе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях уполномоченного органа – КУМИ, нарушают права участников закупки, могли существенно повлиять на количество ее участников, результаты определения поставщика, что дает основания Комиссии для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 31, 33, 64, 65, 66, 67, 70, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Семькина Дмитрия Алексеевича (юридический адрес: 173024, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 26, кв. 20; почтовый адрес: 173020, Великий Новгород, ул. Маловишерская, д. 3) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района (173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 78) при осуществлении им и муниципальным заказчиком – Администрацией Новгородского муниципального района (173020, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 78) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение системы видеонаблюдения, извещение № 0350300036616000123 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.11.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района нарушения пунктов 2, 11 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 6 статьи 66, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

3. Выдать уполномоченному органу - Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Закрытому

акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района.

Председатель

Комиссии
И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Петрова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.