

Члену единой комиссии
государственного заказчика –
Управления Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному
надзору по Республикам Хакасия и
Тыва и Кемеровской области

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 586-ГЗ-17/ППР-05 об административном правонарушении

08.02.2018

г. Абакан

Я, вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», в отношении члена комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с

настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в период с 04.09.2017г. по 19.09.2017г. проведена плановая проверка деятельности Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области (далее – Управление Россельхознадзора) в части соблюдения при проведении закупок для нужд заказчиков требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере закупок за 2017 год.

В результате проведения проверки выявлены факты нарушения норм Закона о контрактной системе в сфере закупок, содержащие признаки административного правонарушения.

Суть правонарушения состоит в следующем.

30.03.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (аукционная документация, извещение) о проведении электронного аукциона на поставку сапог для нужд Управления (закупка № 0180100004617000044).

03.04.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию и Извещение о проведении электронного аукциона от 03.04.2017 №ИИ1.

Начальная (максимальная) цена контракта – 100 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 30.03.2017 10:56.

Дата и время окончания подачи заявок - 12.04.2017 08:00.

Дата окончания рассмотрения первых частей заявок - 14.04.2017.

Дата проведения электронного аукциона – 17.04.2017.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 №0180100004617000044-1, на участие в аукционе подано 6 (шесть) заявок, которые признаны комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации.

Протоколом проведения электронного аукциона от 17.04.2017 №0180100004617000044-2 установлено, что в электронном аукционе приняли участие следующие участники:

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
<u>2</u>	17.04.2017 13:02	Понижение	49 000,00
<u>3</u>	17.04.2017 13:03	Понижение	48 500,00
<u>4</u>	17.04.2017 13:20	Понижение	88 000,00
<u>5</u>	17.04.2017 12:58	Понижение	50 000,00
<u>6</u>	17.04.2017 12:17	Понижение	88 500,00

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 18.04.2017 №0180100004617000044-3, комиссия заказчика, рассмотрев вторые части заявок участников, признала их соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан участник № 3 - Общество с ограниченной ответственностью «Уникон» (1-Победитель).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления

недостовой информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе «Требования к содержанию и составу заявки» Информационной карты документации об аукционе указано следующее.

Первая часть заявки должна содержать:

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано, что при описании товара в заявке на участие в электронном аукционе участнику электронного аукциона необходимо учитывать следующее:

- в случае, если значение показателя товара установлено как точное значение или сопровождается словами «не более», «более», «не менее», «менее», «не менее... и не более...», «не более... и не менее...», «не менее..., не более...», «не более..., не менее...», «ниже», «выше», «не ниже... не выше...» участником электронного аукциона в заявке на участие в электронном аукционе устанавливается единственное точное значение без вышеперечисленных слов.

В Техническом задании аукционной документации в табличной части Заказчиком установлено:

- Высота сапога не менее 34 см и не более 50 см.

В первой части заявки участника с порядковым номером заявки 5, в конкретных показателях, представленных в первой части заявки участником указано:

- Высота сапога не менее 40 см.

На основании изложенного, участником аукциона в электронной форме

не указано единственное точное значение без использования «не менее», и Единой комиссией заказчика следовало отказать в допуске к участию в электронном аукционе такому участнику.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Единой комиссией заказчика принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участника с порядковым номером заявки 5.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 100 000,00 рублей.

1 % от начальной (максимальной) цены составит 1 000 рублей 00 копеек.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 -

7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Приказом Управления Россельхознадзора от 14.02.2017 года № 11-а/х «О внесении изменений в состав Единой комиссии» внесены изменения в состав Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и утвержден следующий состав Единой комиссии: «...».

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2017 №0180100004617000044-1 подписали: «...».

Дата совершения «...» - членом единой комиссии государственного заказчика - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области **административного правонарушения** 14.04.2017 года.

Место совершения «...» – членом единой комиссии государственного

заказчика - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области **административного правонарушения**: ул. Кирова, д.100, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 586-ГЗ-17/ППР-05 об административном правонарушении от 25.01.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях (вх. от 11.01.2018 г. № 71) «...» указывает, что участником закупки при указании конкретных показателей в первой части заявки ошибочно указаны слова «не менее», что является технической ошибкой, и по мнению Единой комиссии не противоречит требованиям, установленным в Технической части документации об аукционе.

Довод «...» о том, что участником закупки была допущена техническая ошибка при формировании заявки на участие в электронном аукционе является несостоятельным ввиду следующего.

Как указывалось ранее, в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе заказчиком было установлено, что если значение показателя товара установлено как точное значение или сопровождается словами, в том числе «не менее», то участником в заявке на участие в электронном аукционе указывается единственное точное значение без вышеперечисленных слов.

Поскольку, в Техническом задании документации об аукционе по показателю высота сапога установлено - не менее 34 и не более 50 см, то участнику с порядковым номером заявки 5, указавшим неконкретный показатель высоты сапога, а именно - не менее 40 см следовало отказать в допуске к участию в электронном аукционе.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающим административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением комиссии в части допуска к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 5.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66, части 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа

в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,
ID 0100000000009503458905643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о. руководителя управления

«...»