

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 19А-03/15

13 мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) \*\*\*, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 19А-03/15, возбужденного в отношении \*\*\*, по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Администрации Верхнеуфалейского городского округа на действия ООО «Бриз», выразившиеся в приостановлении подачи теплоносителя, предназначенного для целей горячего водоснабжения в жилые дома г. Верхний Уфалей в весенне-летний период 2014 года.

Материалами дела установлено, что ООО «Бриз» эксплуатирует котельную в Верхнеуфалейском городском округе и обеспечивает тепловой энергией потребителей микрорайонов «Центральный» и «Железнодорожник».

13.05.2014 общество приостановило подачу тепловой энергии для целей горячего водоснабжения в жилые дома г. Верхний Уфалей.

Письмом от 23.07.2014 № 33/1 ООО «Бриз» пояснило, что ООО «НОВАТЕК-ЧЕЛЯБИНСК» направило в адрес общества требование № 8660 о полном ограничении поставки газа по причине просроченной задолженности. 13.05.2014 было произведено принудительное прекращение подачи газа котельной ООО «Бриз», что и послужило причиной приостановки подачи тепловой энергии для целей горячего водоснабжения в жилые дома г. Верхний Уфалей.

Приказом Челябинского УФАС России от 14.08.2014 № 178 в отношении ООО «Бриз» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

*Изучив материалы дела, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Бриз», выразившихся в приостановлении подачи теплоносителя, предназначенного для целей горячего водоснабжения жилых домов г. Верхний Уфалей в весенне-летний период 2014 года, нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «Бриз» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.*

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по поставке тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения на территории микрорайонов «Центральный» и «Железнодорожников» за исключением жилого дома, расположенного по адресу: ул. Республики, 51, г. Верхний Уфалей Челябинской области.

В результате проведенного анализа установлено, что хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по поставке тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения на территории микрорайонов «Центральный» и «Железнодорожников» за исключением жилого дома, расположенного по адресу: ул. Республики, 51, г. Верхний Уфалей Челябинской области по итогам 2013 года и первого полугодия 2014 года является ООО «Бриз».

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке ООО «Бриз» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. В соответствии с частью 1 статьи 21 Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) организация, осуществляющая горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, а также транспортировку воды

и (или) сточных вод в следующих случаях:

- 1) из-за возникновения аварии и (или) устранения последствий аварии на централизованных системах водоснабжения и (или) водоотведения;
- 2) из-за существенного ухудшения качества воды, в том числе в источниках питьевого водоснабжения. Критерии существенного ухудшения качества питьевой воды, горячей воды устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор;
- 3) при необходимости увеличения подачи воды к местам возникновения пожаров;
- 4) при отведении в централизованную систему водоотведения сточных вод, содержащих материалы, вещества и микроорганизмы, отведение (сброс) которых запрещено;
- 5) из-за воспрепятствования абонентом допуску (недопуск) представителей организации, осуществляющей водоотведение, или по ее указанию представителей иной организации к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила) исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно пункту 3 Правил условиями предоставления коммунальных услуг потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) является предоставление коммунальных услуг потребителю круглосуточно, то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Пунктом 115 Правил определены случаи ограничения или приостановления исполнителем предоставления коммунальных услуг без предварительного уведомления потребителя. Такими случаями являются:

- а) возникновение или угрозы возникновения аварийной ситуации в централизованных сетях инженерно-технического обеспечения, по которым осуществляются водо-, тепло-, электро- и газоснабжение, а также водоотведение - с момента возникновения или угрозы возникновения такой аварийной ситуации;
- б) возникновение стихийных бедствий и (или) чрезвычайных ситуаций, а также при необходимости их локализации и устранения последствий - с момента возникновения таких ситуаций, а также с момента возникновения такой необходимости;
- в) выявление факта несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным системам или

централизованным сетям, инженерно-технического обеспечения - с момента выявления несанкционированного подключения;

г) использование потребителем бытовых машин (приборов, оборудования), мощность подключения которых превышает максимально допустимые нагрузки, рассчитанные исполнителем исходя из технических характеристик внутридомовых инженерных систем и доведенные до сведения потребителей - с момента выявления нарушения;

д) получение исполнителем предписания органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль и надзор за соответствием внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования установленным требованиям, о необходимости введения ограничения или приостановления предоставления коммунальной услуги, в том числе предписания органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление государственного контроля за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг установленным требованиям, о неудовлетворительном состоянии внутридомовых инженерных систем (за техническое состояние которых отвечает собственник жилого дома) или внутриквартирного оборудования, угрожающем аварией или создающем угрозу жизни и безопасности граждан, - со дня, указанного в документе соответствующего органа.

Согласно пункту 121 Правил ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах «а», «б» и «д» пункта 115 и подпункта «б» пункта 117 Правил.

Таким образом, действующее законодательство в сфере водоснабжения не предусматривает возможность прекращения подачи горячей воды в случае ограничения поставки энергоресурса теплоснабжающей организации по причине задолженности.

В соответствии с приложением № 1 к Правилам допускается перерыв в горячем водоснабжении в связи с производством ежегодных ремонтно-профилактических работ в соответствии с требованием законодательства о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09), которым установлено, что в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток.

Следовательно, ООО «Бриз» имело право ограничить подачу горячей воды лишь на период ежегодных ремонтно-профилактических работ и не более, чем на 14 суток.

В материалы по заявлению представлен график ремонта котельной ООО «Бриз», в соответствии с которым ремонтные работы запланированы с 28.07.2014 по 10.08.2014.

Таким образом, ООО «Бриз» имело право ограничить подачу горячей воды лишь на указанный период.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что отключение тепловой энергии для целей горячего водоснабжения на территории Верхнеуфалейского городского округа в микрорайонах «Центральный» и «Железнодорожников» производилось с 13.05.2014 по 10.09.2014.

Администрацией Верхнеуфалейского городского округа представлены письменные заявления жителей многоквартирных домов № 43, 42А, 47, 45 по ул. Прямыцына г. Верхний Уфалей, в которых указано, что горячее водоснабжение в домах отсутствует в летний период на протяжении двух лет.

Отсутствие горячей воды у конечных потребителей по вине теплоснабжающей организации, имеющей задолженность перед своим поставщиком, приводит к нарушению прав потребителей на бесперебойное предоставление коммунальной услуги.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что ООО «Бриз» в нарушение требований действующего законодательства РФ злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно прекратило подачу теплоносителя, предназначенного для целей горячего водоснабжения потребителей г. Верхнего Уфалея в весенне-летний период 2014 года.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

**Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).**

***Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 18 декабря 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.***

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **18 декабря 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на

юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ООО «Бриз» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 28-03/14 от 18 декабря 2014 года;
- материалы дела № 28-03/14.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В ООО «Бриз» организационно-распорядительные функции возложены на директора общества. Приказом от 29.10.2008 № 1-К на должность директора ООО «Бриз» назначен \*\*\*.

Таким образом, в действиях директора ООО «Бриз» \*\*\* усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

08.04.2015 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России \*\*\* по делу об административном правонарушении № 19А-03/15 в отношении директора ООО «Бриз» \*\*\* был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии директора ООО «Бриз» \*\*\*

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором ООО «Бриз» \*\*\*, малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на

директора ООО «Бриз» \*\*\* административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность директора ООО «Бриз» \*\*\*: оказание обществом социально значимых услуг; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора ООО «Бриз» \*\*\* минимального административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Бриз» \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ООО «Бриз» \*\*\* административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по

истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2015 года в присутствии:

- \*\*\* - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 13.05.2015.