

## РЕШЕНИЕ

по делу № 236-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 июня 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом «ХимАгро» от 27.05.2015г. № 81 (вх. от 27.05.2015г. № 2032э) на действия Единой комиссии ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

14 мая 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 552 160,42 рублей.

По мнению Заявителя, Единая комиссия ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области (далее – Единая комиссия) неправоммерно отклонила заявку ООО «Торговый Дом «ХимАгро» (порядковый номер заявки 5) по основаниям, изложенным в Протоколе от 26.05.2015г. № 7 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

По мнению Заявителя, товары, предложенные в его заявке, являются полностью эквивалентными функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, указанного в техническом задании Заказчика, а именно:

1) Гербицид «Тореро», который является полным эквивалентом гербициду «Зенкор Ультра» в соответствии с каталогом пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации по следующим функциональным, техническим и качественным характеристикам: препаративная форма: концентрат суспензии, действующее вещество: Метрибузин, содержание действующего вещества: 600 г/кг; десикант «Десикант Экспертоф», который является полным эквивалентом десиканту «Реглон Супер» в соответствии с каталогом пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации по следующим функциональным, техническим и качественным характеристикам: препаративная форма: водный раствор,

действующее вещество: Дикват (дибромид), содержание действующего вещества: 150 г/л диквата.

Заявитель уточняет, что предложенные в качестве эквивалентов пестициды зарегистрированы в установленном порядке в соответствии с Федеральным законом от 19.07.1997г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении пестицидами и агрохимикатами».

Кроме того, в Протоколе от 26 мая 2015 года № 7 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, не указаны причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

В своих возражениях на жалобу от 02.06.2015г. № 63/ТО/29-2802 (вх. от 03.06.2015г. № 2172) ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области сообщает следующее.

Все удобрения, включаемые в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, имеют или зарегистрированный товарный знак или иное обозначение (наименование), позволяющее идентифицировать удобрение. Таким образом, отсутствие указания на товарный знак производителя, а также на наименование предлагаемого товара, необходимого при выполнении работ, не дает возможности идентифицировать применяемые товары и определить их соответствие определенным требованиям.

Согласно требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией, в отношении поставляемых товаров.

Оценка эквивалентности Гербицидов и пестицидов и их традиционных аналогов проводится с учетом биологических колебаний значений показателей, характерных для растений определенного вида.

Таким образом, ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области полагает, что предложенный участником закупки ООО «Торговый Дом ХимАгро» эквивалент «Реглон Супер» - десикант «Экспертоф» (производитель – Китай), согласно Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, который ведет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.mcx.ru>), не является его аналогом по виду обрабатываемой культуры (данным веществом обрабатывается только Подсолнечник), в связи с чем Заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, являющийся членом Единой комиссии, поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Кроме того, он указал, что считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Торговый Дом «ХимАгро» правомерным, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно подпункту 8.3.1 пункта 8.3 «Первая часть заявки на участие в аукционе...» аукционной документации, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения.

Согласно техническому заданию аукционной документации, в поставке требовались следующие товары: 1. Зенкор Ультра, 2. Титус, 3. Фюзилад Форте, 4. Браво, 5. Ширлан, 6. Актара, 7. Реглон Супер.

Заявитель жалобы в своей заявке с порядковым номером 5, предлагает к поставке следующие товары по позициям: 1 – Тореро, 2. Титус, 3 – Фюзилад Форте, 4 – Браво, 5 – Ширлан, 6- Актара, 7 – Десикант Экспертоф.

Таким образом, по позициям 1 и 7 ООО «Торговый Дом «ХимАгро» предлагает к поставке другой товар, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

В соответствии с пунктом 2) части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, Единая комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю, поскольку его заявка не соответствовала требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия по контролю в сфере закупок признала в данной части жалобу Заявителя необоснованной.

Однако, согласно Протоколу от 26 мая 2015 года № 7 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, участникам закупки с порядковыми номерами заявок № 2, № 3, № 5, в том числе Заявителю жалобы, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям, прописанным в нем: «Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, протокол по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не

соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение данной нормы закона, Единая комиссия не указала конкретные причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе данным участникам закупки.

Кроме того, внеплановая проверка действий Заказчика, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, была осуществлена в ходе заседания Комиссии 02 июня 2015 года по рассмотрению жалобы ООО «Торговый Дом «ХимАгро» от 25.05.2015г. № 78 (вх. от 26.05.2015г. № 2009э) на действия Заказчика – ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032). Результаты рассмотрения данной жалобы оформлены решением Рязанского УФАС России по делу № 232-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 04 июня 2015 г. В ходе рассмотрения дела ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области было признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33, часть 5 статьи 63 (пункт 2 статьи 42), часть 9 статьи 34, часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе. Кроме того, ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области было выдано предписание № 232-03-2015 от 04 июня 2015 г. об аннулировании электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) в срок – до 15.06.2015г.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «ХимАгро» обоснованной в части отсутствия в Протоколе от 26 мая 2015 года № 7 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе обоснования решения отказа в допуске Заявителю.

2. Признать Единую комиссию ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области и Единой комиссией ФКУ ИК-2 УФСИН России по Рязанской области предписание не выдавать, в связи с ранее выданным предписанием об аннулировании

электронного аукциона на поставку химических средств защиты растений (извещение № 0359100000815000032) по делу № 232-03-1/2015 от 04.06.2015г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.