

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

03.08.2012 г.
8860/03-2012
г. Ульяновск

Дело №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 8860/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СМУ-18» (далее – ООО «СМУ-18», заявитель) на действия заказчика – Областного государственного казённого учреждения «Управление делами Ульяновской области», далее - ОГКУ «Управление делами Ульяновской области», заказчик, (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002517 на выполнение ремонта системы отопления административного здания (начальная (максимальная) цена контракта – 5 302 105,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.08.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6344 от 27.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ-18» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель указывает, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовалась смета.

Заявитель считает, что указанная смета составлена с применением цен, предложенных поставщиками – без указания, кем именно, также цена на товар п. 41 сметы аукционной документации является завышенной.

На заседании Комиссии 02.08.2012 г. представитель ООО «СМУ-18» доводы,

изложенные в жалобе, поддержал.

На заседании Комиссии 02.08.2012 г. представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 6534/1 от 02.08.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчиком были определены параметры, материалы для выполнения работ в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и отражены в аукционной документации.

Начальная (максимальная) цена открытого аукциона в электронной форме была сформирована в виде локального сметного расчёта с учётом статьи 19.1 Закона о размещении заказов, согласно которой источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации, при этом заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а так же в соответствии с: нормативными инструкциями действующих СНиП, ГОСТов; сметно-нормативной базой, введенной в 2001 году и разработанной в соответствии с МДС-81-35-2004- «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации»; сборников расценок ТЭР-2001, ФЭР-2001, сборника 311-01-125-1 «Грузоперевозки»; МДС81-33.2004 - «Методика определения величины накладных расходов в строительстве»; МДС81-25.2001 - «Методические указания по определению величины сметной прибыли в строительстве»; письмом Минрегиона РФ от 17 марта 2011 года № 6056-ИП/08 «О порядке применения норм накладных расходов и сметной прибыли в строительстве».

На заседании Комиссии 02.08.2012 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 03.08.2012 г., для документального анализа материалов по делу.

После перерыва иных пояснений и ходатайств представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ-18» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе

осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Согласно ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно п. 22 информационной карты аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта сформирована в соответствии с: нормативными инструкциями действующих СНиП, ГОСТ; сметно-нормативной базой, введенной в 2001 году и разработанной в соответствии с МДС-81-35-2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации»; сборников расценок ТЭР-2001, ФЭР-2001, сборника 311-01-125-1 «Грузоперевозки»; МДС81-33.2004 «Методика определения величины накладных расходов в строительстве»; МДС81-25.2001 «Методические указания по определению величины сметной прибыли в строительстве»; письмом Минрегиона РФ от 17 марта 2011 года № 6056-ИП/08 «О порядке применения норм накладных расходов и сметной прибыли в строительстве».

Аукционная документация содержит локальный сметный расчет № ЛС-2 (Приложение № 2).

Таким образом, в действиях заказчика не установлено нарушений ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-18» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «СМУ-18» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002517.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-18» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.