

Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 10 декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе председательствующего <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, начальник отдела контроля органов власти, членов Комиссии: <...>– заместитель начальника отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России, <...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России,

в присутствии представителей:

ООО «СП Память» - <...> (генеральный директор),

Министерство инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края – <...> (доверенность от 22.04.2015 № 1-11-564),

КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» - <...> (доверенность от 10.11.2015 № 25), <...> (главный врач),

ООО «Черный обелиск» - уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в заседание комиссии не обеспечило,

рассмотрев дело № 8-01/269 по признакам нарушения Министерством инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по признакам нарушения КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило обращение ООО «СП Память» с жалобой на действия КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» при отказе в заключении договора аренды с обществом, предоставлении в аренду без проведения торгов ООО «Черный обелиск» государственного имущества.

По результатам проведенной проверки управлением возбуждено настоящее дело.

Представитель заявителя в заседании комиссии пояснил, что оснований для предоставления ООО «Черный обелиск» государственного имущества в пользование без торгов не имелось, действия министерства и учреждения нарушают антимонопольное законодательство, поскольку обеспечивают данному обществу преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности, ставят в неравное положение участников рынка ритуальных услуг. Фактически общество в здании морга занимает гораздо большую площадь, нежели предусмотрено договором, оказывает услуги по завышенным ценам.

В заседании комиссии представитель министерства настаивала на отсутствии в действиях ответчиков по делу признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку спорное имущество передано в аренду ООО «Черный обелиск» по основаниям, исключающим необходимость проведения торгов. В обоснование доводов приведены ссылки на пункт 12 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, приказ ФАС России от 18.09.2009 № 621. В расчетах арендной платы за использование краевого имущества указана рыночная стоимость одного квадратного метра объекта, определенная независимым оценщиком. Учитывая, что данные отчеты по истечении срока их хранения подлежат уничтожению, возможность представить отчеты отсутствует. По мнению представителя министерства, дело подлежит прекращению, поскольку истек срок давности возбуждения дела, установленный статьей 41.1 указанного закона.

Представители учреждения также не согласились с нарушением антимонопольного законодательства, так как договор аренды имущества с ООО «Черный обелиск» заключен до вступления в силу закона, устанавливающего необходимость проведения торгов, в последующем договор возобновлен на неопределенный срок. При расчете размера арендной платы министерством имущественных отношений края за основу бралась рыночная стоимость одного квадратного метра объекта недвижимости, учреждение самостоятельно арендную плату не рассчитывает и не обладает информацией и документами, на основании которых произведен расчет. Поскольку рыночная стоимость ранее используемого обществом имущества соответствует рыночной стоимости переданных ему в аренду помещений, а также соблюдены иные критерии, установленные приказом ФАС России от 18.09.2009 № 621, основания для проведения торгов отсутствовали. Кроме того, общество является субъектом малого предпринимательства и редакцией Закона о защите конкуренции, действовавшей в период заключения спорного соглашения, допускалась возможность заключения договоров аренды в отношении государственного имущества с субъектами малого и среднего предпринимательства без проведения торгов, которым имущество предоставлено в аренду до вступления в силу статьи 17.1 данного закона. В настоящее время общество арендует помещение здания патологоанатомического корпуса, надлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства, вносит арендную плату и оплачивает коммунальные платежи и иные эксплуатационные расходы.

Рассмотрение дела откладывалось, министерству предлагалось представить документы, подтверждающие рыночную стоимость имущества на момент совершения оспариваемых сделок. Запрошенные документы министерством не представлены со ссылкой на их отсутствие.

В продолженном заседании комиссии представители ответчиков привели

аналогичные ранее изложенным доводы.

Комиссия Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, рассмотрев материалы дела, пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, заключаются по результатам проведения конкурсов или аукционов, за исключением установленных законом случаев.

В таком же порядке осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления (пункт 3 части 3 статьи 17.1).

Данная статья введена в Закон о защите конкуренции Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ, вступившим в силу с 02.07.2008.

Распоряжением министерства имущественных отношений Хабаровского края от 05.08.2004 № 893 патологоанатомический корпус, площадью 119,8 кв.м., по пр. Строителей, 21 «а» г. Амурска закреплен на праве оперативного управления за ГУЗ «Амурская центральная районная больница».

На основании обращения ООО «Черный обелиск», с согласия министерства имущественных отношений края, между обществом и ГУЗ «Амурская центральная районная больница» заключен договор аренды от 17.05.2006 № 8537, предметом которого является часть помещения на 1 этаже, площадью 26,6 кв.м., в указанном здании. Срок действия договора установлен до 23.04.2007. Соглашением сторон от 30.08.2007 действие договора продлено на неопределенный срок.

Поскольку договор и соглашение о его продлении заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, устанавливающей требование о заключении такого договора на торгах, в период заключения договора и соглашения законодательством не предусматривалась обязанность проведения торгов в целях передачи публичного имущества в пользование, основания для вывода о нарушении учреждением антимонопольного законодательства отсутствуют.

Распоряжением министерства имущественных отношений Хабаровского края от 29.04.2010 № 462 в реестр краевого имущества внесен введенный в эксплуатацию объект «Патологоанатомический корпус ГУЗ «Амурский центр ОСВМП» по пр. Строителей, 21 г. Амурска, общей площадью 937,5 кв.м. Этим же распоряжением имущество закреплено на праве оперативного управления за учреждением.

Прежнее здание патологоанатомического корпуса снесено.

В силу пункта 12 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции государственное или муниципальное имущество может быть предоставлено в пользование без проведения торгов взамен недвижимого имущества, права в отношении которого прекращаются в связи со сносом или с реконструкцией здания, строения, сооружения, которыми или частью которых является такое недвижимое имущество. При этом недвижимое имущество, права на которое предоставляются, должно быть равнозначным ранее имевшемуся недвижимому имуществу по месту расположения, площади и определяемой в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, регулирующей оценочную деятельность, стоимости. [УСЛОВИЯ](#), при которых недвижимое имущество признается равнозначным ранее имевшемуся недвижимому имуществу, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Приказом ФАС России от 18.09.2009 № 621 утверждены [УСЛОВИЯ](#), при которых недвижимое имущество признается равнозначным ранее имевшемуся недвижимому имуществу (в редакции на момент подписания дополнительного соглашения):

1) по месту расположения: предоставляемое недвижимое имущество находится в границах того же сельского населенного пункта, поселка, внутригородской территории города федерального значения, района (при делении города на районы), города без районного деления, где находится ранее имевшееся недвижимое имущество;

2) по площади: общая площадь предоставляемого недвижимого имущества не превышает более чем на десять процентов общую площадь ранее имевшегося недвижимого имущества, и при этом общая площадь предоставляемого недвижимого имущества не превышает общую площадь ранее имевшегося недвижимого имущества более чем на сто квадратных метров;

3) по определяемой в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, регулирующей оценочную деятельность, стоимости: стоимость предоставляемого недвижимого имущества, определяемая в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, регулирующей оценочную деятельность, не превышает стоимости ранее имевшегося недвижимого имущества более чем на десять процентов.

Допустимым доказательством определения рыночной стоимости имущества служит отчет независимого оценщика, составленный в соответствии с требованиями законодательства.

На основании пункта 12 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции 29.04.2010 с согласия министерства имущественных отношений края между ООО «Черный обелиск» и ГУЗ Амурский центр организации специализированных видов медицинской помощи» заключено дополнительное соглашение к договору аренды, в соответствии с которым обществу взамен ранее арендуемого имущества в аренду предоставлены помещения в здании по пр. Строителей, 21 г. Амурска, площадью 27,7 кв.м.

В обоснование наличия рыночной оценки имущества ответчики ссылаются на расчеты арендной платы от 2008 и 2010 годов, в которых имеются сведения о рыночной стоимости одного квадратного метра в размере 4058,00 руб.

Однако комиссия критически относится к подобному утверждению, поскольку из данных расчетов не усматривается каким образом и для каких целей определена рыночная стоимость одного квадратного метра, определена ли данная стоимость независимым оценщиком, либо иным расчетным путем. В расчете арендной платы на 2008 год, для здания постройки конца шестидесятых годов, рыночная стоимость указана по состоянию на 14.02.2007, тогда как аналогичный размер рыночной стоимости содержится и в расчете арендной платы на 2010 год, несмотря на то, что стоимость введенного в эксплуатацию в 2010 году здания патологоанатомического корпуса составляет 32756195,00 руб.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дополнительное соглашение к договору аренды подписано 29.04.2010, тогда как последние сведения о рыночной стоимости одного квадратного метра в расчете арендной платы за 2008 год приведены по состоянию на 14.02.2007, доказательств наличия актуального отчета рыночной стоимости имущества на момент подписания соглашения, несмотря на неоднократные запросы антимонопольного органа, ответчиками не представлены.

При таком положении комиссия приходит к выводу, что оценка рыночной стоимости переданного обществу имущества ни министерством, ни учреждением не проводилась, соответственно, оснований для передачи названного имущества в пользование без проведения торгов со ссылкой на пункт 12 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не имелось.

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Пунктом 3 статьи 298 ГК РФ установлено, что бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти запрещается принимать акты и осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе предоставление государственных и муниципальных преференций в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего закона.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание

условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

К признакам ограничения конкуренции пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относит сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Передача государственного имущества в пользование определенного хозяйствующего субъекта, без соблюдения установленного законом публичного порядка, обеспечивает такому субъекту преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, исключает возможность иных хозяйствующих субъектов в равных (конкурентных) условиях претендовать на получение имущества в пользование, ведет к недопущению конкуренции за право обладания таким имуществом.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами государственной власти отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного имущества, иных [объектов гражданских прав](#) либо путем предоставления имущественных льгот является государственной преференцией.

Передача государственного имущества хозяйствующему субъекту на безконкурсной основе, в отсутствие законодательно установленных оснований, в

понятии Закона о защите конкуренции является преференцией, порядок предоставления которой установлен статьями 19, 20 данного закона.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что государственная преференция может быть предоставлена только с предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

Дополнительное соглашение от 29.04.2010 к договору аренды имущества, в соответствии с которым обществу передано государственное имущество, согласовано министерством имущественных отношений Хабаровского края (правопреемник министерство инвестиционной и земельно-имущественной политики края в соответствии с пунктом 1.3 Положения, утвержденного постановлением Правительства Хабаровского края от 13.03.2015 № 37-пр).

Торги на право заключения договора пользования краевым имуществом не проводились, согласие на предоставление обществу государственной преференции министерством не испрашивалось.

Учитывая изложенное, действия министерства по согласованию передачи спорного имущества в аренду обществу без проведения торгов, без согласования предоставления преференции с антимонопольным органом, нарушают часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Учитывая, что допущенное нарушение совершено министерством 29.04.2010, за пределами срока давности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение дела в данной части в силу приведенной правовой нормы подлежит прекращению.

Из пояснений лиц, участвующих в деле, представленных КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» документов следует, что ООО «Черный обелиск» продолжает пользоваться переданным ему имуществом, действия по изъятию имущества из пользования обществом учреждением не совершались. Актами сверки внесения арендной платы, договорами на оплату коммунальных платежей и эксплуатационных расходов подтверждается использование обществом здания патологоанатомического корпуса в отсутствие на то законных оснований, а также исполнение учреждением соглашения от 29.04.2010, которым обществу имущество передано в пользование, что свидетельствует о длящемся характере нарушения антимонопольного законодательства.

Ссылка представителя учреждения на допустимость предоставления обществу государственного имущества без проведения торгов на основании статьи 53 Закона о защите конкуренции комиссией отклоняется, исходя из следующего.

Частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции до 01.07.2013) допускалось до 1 июля 2015 года заключать на новый срок без проведения

конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

По смыслу данной нормы заключение договоров аренды на новый срок без проведения торгов допускается в отношении имущества, являвшегося объектом аренды по договорам, заключенным до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Возможность применения названного механизма оформления арендных отношений к объектам, которые ранее не находились в пользовании субъектов малого и среднего предпринимательства, этой статьей не предусмотрена.

В соответствии со статьей 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи). В договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие [определенно установить](#) имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Поскольку находившееся в аренде у общества по договору от 17.05.2006 № 8537 имущество перестало существовать в качестве объекта гражданских прав, в связи с его ликвидацией, обществу в аренду по соглашению от 29.04.2010 передано иное имущество, часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции не может быть применена к данным отношениям.

Ссылка на продление договора аренды на неопределенный срок также не может быть принята во внимание, так как объект аренды по договору от 17.05.2006 № 8537 перестал существовать и 29.04.2010 между учреждением и обществом фактически заключен новый договор аренды в отношении иного объекта недвижимости.

Доводы учреждения в обоснование правомерности своих действия со ссылкой на приказом ФАС России от 18.09.2009 № 621, а также расчеты арендной платы, содержащие информацию о рыночной стоимости одного квадратного метра имущества, аналогичные доводам представителя министерства, комиссией отклоняются по указанным выше основаниям.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

При подписании соглашения от 29.04.2010 действовало установленное статьей 17.1 Закона о защите конкуренции правило о заключении договоров в отношении публичного имущества на торгах, доказательств наличия оснований, исключающих

обязанность проведения торгов ответчиками не представлено, в связи с чем действия учреждения по исполнению соглашения от 29.04.2010 № 1/8537, которым ООО «Черный обелиск» предоставлены в аренду без проведения торгов помещения в здании по пр. Строителей, 21 г. Амурска, площадью 27,7 кв.м., а также бездействие в принятии мер по изъятию данного имущества из пользования общества, признаются комиссией нарушающими части 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела 8-01/269 в отношении Министерства инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края прекратить, в связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Признать действия КГБУЗ «Амурская центральная районная больница», выразившиеся в исполнении соглашения от 29.04.2010 № 1/8537, которым ООО «Черный обелиск» предоставлены в аренду без проведения торгов помещения в здании по пр. Строителей, 21 г. Амурска, площадью 27,7 кв.м., а также бездействие в принятии мер по изъятию данного имущества из пользования общества, нарушающими части 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 43

10 декабря 2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе председательствующего <...>– заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, начальник отдела контроля органов власти, членов Комиссии: <...>–

заместитель начальника отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России, <...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего решения от 10.12.2015 № 136 по делу № 8-01/269 о нарушении КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

КГБУЗ «Амурская центральная районная больница» в срок до 30.12.2015 прекратить нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в исполнении соглашения от 29.04.2010 № 1/8537, которым ООО «Черный обелиск» предоставлены в аренду без проведения торгов помещения в здании по пр. Строителей, 21 г. Амурска, площадью 27,7 кв.м., а также в бездействии по принятию мер по изъятию данного имущества из пользования общества, и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, с целью чего:

- совершить действия по изъятию из пользования ООО «Черный обелиск» помещений в здании по пр. Строителей, 21 г. Амурска, площадью 27,7 кв.м., переданных обществу по соглашению от 29.04.2010 № 1/8537,

- при передаче указанного имущества в пользование соблюдать требования законодательства, о чем провести разъяснительную работу с ответственными должностными лицами учреждения.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Хабаровское УФАС России не позднее пяти дней с даты его исполнения (с приложением подтверждающих документов).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.