

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18458/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОА «АмурПрофОхрана» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг охраны объектов для нужд Центральной дирекции по ремонту пути (реестровый № 31908472210, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском ООО «ЧОА «Щит и Меч» (далее также — Победитель закупки) к участию в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, Заказчик нарушил требования Закупочной документации при рассмотрении заявок участников, допустив ООО «ЧОА «Щит и Меч» к участию в конкурсе и признав его победителем, поскольку его заявка не соответствовала Закупочной документации.

Так, по мнению Заявителя в составе заявки Победителя имелись противоречия относительно предложенной им цены, а именно в таблице о сведениях о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных высокотехнологичных товаров, работ, услуг, указана цена с разбивкой по годам, отличная от цены, указанной в техническом предложении Победителя Закупки.

Вместе с тем Комиссия не может рассматривать данный факт как основание для отклонения заявки Победителя закупки по следующим основаниям.

Согласно пункту 3.11.4 Закупочной документации участник в составе заявки должен предоставить техническое предложение, содержащее сведения о наименовании страны происхождения поставляемого товара, по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Закупочной документации.

Пунктом 3.15.9 Закупочной документации установлено, что если в Закупочной документации указаны цены за единицу закупаемых товаров, работ, услуг, в техническом предложении должны быть указаны цены за единицу по каждому из предлагаемых участником товаров, работ, услуг (если указание цены за единицу предусмотрено Закупочной документацией). Цена за единицу, предложенная участником, не должна превышать цену за единицу, установленную в Закупочной документации (с учетом НДС и без учета НДС).

Вместе с тем Комиссией установлено, что представленные в техническом предложении цены ООО «ЧОА «Щит и Меч» соответствуют требованиям Закупочной документации, что указывает на правомерность действий по признанию заявки Победителя Закупки соответствующей.

Относительно указания Победителем Закупки в таблице сведений о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг суммы отличающейся от сумм указанных в заявке представитель Заказчика отметил, что в данных столбцах указывается стоимость товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема предлагаемых товаров с учетом НДС, рублей, а не общая цена, предлагаемая участником.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Победителем Закупки в заявке неверно был указан способ проведения закупки, а именно открытый аукцион вместо открытого конкурса.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил на заседании Комиссии, что в соответствии с пунктом 3.6.20 Закупочной документации Заказчик может не принимать в расчет мелкие погрешности, несоответствия, неточности в конкурсной заявке, которые существенно не влияют на её содержание и дальнейшую оценку (при соблюдении равенства всех участников Закупки) и не оказывают воздействия на рейтинг какого-либо из участников при рассмотрении и оценке заявок.

Учитывая, что из заявки Победителя Закупки прямо следует на какую именно закупочную процедуру была подана заявка, а также то, что заявка содержала все документы и информацию, предусмотренные Закупочной документацией данная погрешность не была принята во внимание Заказчиком.

При этом по мнению Комиссии, что такое формальное несоответствие заявки установленным требованиям Заказчика не может являться безусловным основанием для отклонения заявки Победителя Закупки, поскольку не влияет на содержание и состав его заявки, в том числе, ввиду соответствия в такой заявке предмета и реестрового номера закупочной процедуры.

Принимая во внимание вышеизложенное Комиссия считает, что у Заказчика в настоящем случае отсутствовали безусловные основания для отклонения заявки Победителя закупки и считает доводы жалобы заявителя несостоятельными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОА «АмурПрофОхрана» (ОГРН: 1062801015441, ИНН: 2801109885) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70069/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.