

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении №671-14-АДМ

Дата и место рассмотрения дела:

16 февраля 2015 г, г. Пермь, ул. Ленина, каб. №703

Должностное лицо, вынесшее постановление: Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин А. В., рассмотрел материалы дела №671-14-адм и протокол об административном правонарушении №671-14-адм от 15.01.2015 г. (исх. №00241-15) по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленной Арекеевой А. Ю., в присутствии защитника Сибиряковой С. Н., действующей на основании доверенности от 16.02.2015 г.

Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Арекеева Ахсо Юрьевна

Должность: Заместитель начальника департамента экономики и промышленной политики - начальник управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

По результатам рассмотрения дела №977-13-а Комиссией Пермского УФАС России было вынесено решение, в т.ч. о признании факта нарушения Управлением по развитию потребительского рынка администрации г. Перми ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в т.ч. ИП «...» путем отказа включения в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Перми места размещения нестационарного торгового объекта по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11 (письмо от 13.11.2013 г. №СЭД-26-02-02-1395), по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством РФ, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг розничной торговли в границах г. Перми

В ходе рассмотрения дела №977-13-а установлено следующее.

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами торговли является вопросом местного значения.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 28.12.2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее также – Закон о торговле) органы местного самоуправления в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в т.ч. разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 10 Закона о торговле орган местного самоуправления, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, разрабатывает и утверждает схему размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности.

На территории Пермского края порядок разработки схемы размещения нестационарных торговых объектов утвержден Постановлением Правительства Пермского края от 11.08.2010 №483-п (далее также – Порядок).

Пунктами 1.3.17, 2.1 Порядка установлено, что Схема – это документ, состоящий из текстовой и графической частей, определяющий места размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования и содержащий сведения о виде, площади, адресных ориентирах, периоде размещения, специализации объекта, собственнике земельного участка, на котором расположен нестационарный торговый объект, при разработке которого учитывается необходимость обеспечения устойчивого развития территории муниципальных образований Пермского края, в том числе с учетом генеральных планов поселений, генеральных планов городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, [правил](#) землепользования и застройки (в том числе с учетом установленных градостроительных регламентов), документации по планировке территорий.

Проект схемы разрабатывается и утверждается уполномоченным органом местного самоуправления Пермского края, определенным в соответствии с уставом муниципального образования Пермского края, в срок не позднее 1 ноября года, предшествующего году начала срока действия Схемы (п. 3.1 Порядка).

При этом, Проект согласовывается с органом местного самоуправления муниципального образования Пермского края, уполномоченным в области градостроительной деятельности, формирования приоритетов и стратегии пространственного развития, создания благоприятной эстетической среды на территории муниципального образования Пермского края (п. 3.4.1 Порядка)

Согласно п.п. 3.1.4, 3.7 Положения об управлении по развитию потребительского рынка администрации города Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 12.09.2006 г. №211 к функциям Управления относится разработка схемы размещения нестационарных торговых объектов в порядке, установленном Правительством Пермского края, согласование проекта схемы с функциональными и территориальными органами администрации города Перми в соответствии с нормативными правовыми актами Пермского края и города Перми, рассмотрение предложения функциональных и территориальных органов администрации города Перми о внесении изменений и дополнений в схему, разработка проекта изменений и (или) дополнений в схему и согласование его с функциональными и территориальными органами администрации города Перми в соответствии с нормативными правовыми актами Пермского края и города Перми либо принятие решения об отказе в принятии предложений функциональных и территориальных органов администрации города Перми о внесении изменений и дополнений в схему, а также рассмотрение обращений граждан по вопросам, входящим в компетенцию Управления.

Департамент является функциональным органом администрации города Перми и осуществляет функции органа местного самоуправления города Перми в сфере регулирования градостроительной деятельности на территории города Перми, на который возложены функции по согласованию проекта схемы размещения нестационарных торговых объектов, проекта о внесении изменений и (или) дополнений в [схему](#) размещения нестационарных торговых объектов в т.ч. в части, касающейся соблюдения [Правил](#) землепользования и застройки города Перми (п.п. 1.1, 3.2.1.18 Положения о Департаменте, утверждённое Решение Пермской городской Думы от 27.09.2011 №193).

Таким образом, на территории г. Перми одним из обязательных условий осуществления торговой деятельности с использованием НТО является включение места его размещения в Схему, а Управление и Департамент являются органами местного самоуправления, непосредственно участвующими в процессе её разработки и согласования, а также рассмотрения соответствующих заявлений хозяйствующих субъектов.

05.02.2013 г. в Управление поступило заявление ИП «...» о включении в Схему места размещения киоска по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11.

Письмом от 11.02.2013 г. №СЭД-26-02-02-204 Управление указало заявителю, что её информация будет учтена при внесении изменений в Схему.

02.10.2013 г. в Управление было отправлено письмо Департамента №СЭД-22-01-

20.1-167 о частичном согласовании проекта внесения изменений в Схему, в котором место размещения НТО заявителя отклонено, как несоответствующее Правилам землепользования и застройки города Перми, утверждённым Решением Пермской городской Думы от 26.06.2007 №143 (далее также – Правила), в связи с нахождением в зоне обслуживания и деловой активности местного значения (Ц-2), в которой размещение киосков не предусмотрено.

13.11.2013 г. Управление письмом №СЭД-26-02-02-1395 сообщило ИП «...», что в утверждённой Схеме место для размещения киоска по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11 не предусмотрено, в связи, с чем фактически установленный там НТО подлежит демонтажу.

Поскольку в материалы антимонопольного дела иной переписки между ИП «...» и Управлением по указанному вопросу не представлено, Комиссия Пермского УФАС России считает возможным расценивать письмо от 13.11.2013 г. №СЭД-26-02-02-1395 как отказ в удовлетворении требований заявителя по включению места размещения её НТО (г. Пермь, ул. Крисанова, 11) в Схему.

При этом в силу п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Под конкуренцией, в силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае конкуренция выражается, в соперничестве хозяйствующих субъектов за право оказание услуг розничной торговли наибольшему числу покупателей, в т.ч. путем размещения своих НТО на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности.

Соперничая между собой (привлекая наибольшее количество покупателей) хозяйствующие субъекты вынуждены постоянно повышать качество оказываемых услуг, снижать цены на реализуемый товар, обновлять, расширять ассортимент реализуемых товаров и т.п. Следовательно, соперничество хозяйствующих субъектов должно иметь результатом повышение качества жизни населения, т.е. предоставления покупателем возможности приобрести необходимый им товар по наиболее низкой цене, в наиболее доступном для них месте и т.д. Причем, чем больше количество хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги розничной торговли, тем больше конкуренция между ними. В то же время, чем меньше хозяйствующих субъектов осуществляют деятельность на данном товарном рынке, тем, соответственно, меньше конкуренция между ними и, как следствие, меньшее количество хозяйствующих субъектов, воздействующих на общие условия обращения товара на данном рынке (в т.ч. на цены, доступность товаров и т.п.).

Ограничение либо устранение данного соперничества со стороны органов власти возможно исключительно по основаниям, предусмотренным действующим законодательством РФ.

Таким образом, для соблюдения требований антимонопольного законодательства письмо Управления от 13.11.2013 г. №СЭД-26-02-02-1395 должно быть основано на нормах действующего законодательства РФ.

Между тем, ст. 52.1 Правил установлено, что одним из основных видов использования земельных участков в зоне обслуживания и деловой активности местного значения (Ц-2) является размещение объектов общественного питания.

Под объектами общественного питания, в силу ст. 346.27 Налогового кодекса РФ, понимаются объекты организации общественного питания, не имеющие специально оборудованного помещения (открытой площадки) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров. К данной категории объектов организации общественного питания относятся киоски, палатки, магазины (отделы) кулинарии при ресторанах, барах, кафе, столовых, закусочных и другие аналогичные точки общественного питания.

Иного толкования понятию «объекты общественного питания» не приведено.

При этом, Комиссией Пермского УФАС России было учтено, что ИП «...» осуществляет деятельность по реализации хлебобулочных и кондитерских изделий. Данный вывод следует из пояснений заявителя, а также коллективного заявления жителей г. Перми от 26.02.2014 г. и ответчиком не оспаривается.

Кроме того, ч. 6 ст. 10 Закона о торговле установлено, что утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Место размещения НТО по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11 эксплуатируется заявителем с 2005 г. на основании соответствующих договоров аренды земельного участка (размещения нестационарного объекта мелкорозничной сети) №114-Д от 19.09.2005 г., №057-06ДП от 05.07.2006 г., №12-ирс от 18.06.2007, №10-ирс от 17.03.2008 г., №05/09 от 16.05.2009 г., №11-ирс от 06.05.2010 г, соглашения от 30.08.2012 г. о замене стороны по договору №45/Пц от 29.06.2012 г., а также дислокаций размещения нестационарных объектов мелкорозничной сети на 2007-2010 г.г., действующих до момента введения в 2010 г. Законом о торговле понятия – «схема размещения нестационарных торговых объектов».

В силу п. 2.3 ранее действующего Порядка разработки, согласования, утверждения и опубликования дислокации размещения объектов мелкорозничной сети на территории города, утверждённого постановлением Администрации г. Перми от 11.12.2007 г. №517 дислокации на 2007-2010 г.г. согласовывались с департаментом планирования и развития территории города Перми, т.е. органом, основной задачей которого в силу п. 2.2 Положения о департаменте планирования и развития территории города Перми, утверждённого решением Пермской городской Думы от 12.09.2006 г. №212, было организация мероприятий по реализации [Правил](#).

С 01.01.2012 г. в структуре администрации города Перми создан Департамент градостроительства и архитектуры путем реорганизации в форме слияния архитектурно-планировочного управления администрации города Перми и департамента планирования и развития территории города Перми (п. 1 Решения Пермской городской Думы от 27.09.2011 г. №193 «О создании департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми»).

Следовательно, на момент 2007-2010 гг. (в отличие от 2013 г.) размещение торгового объекта по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11 Правилам не противоречило.

Однако, в чём же отличие правового регулирования вопроса размещения НТО по указанному адресу, в т.ч. в части применения Правил на момент 2013 г., представитель Управления на заседании Комиссии Пермского УФАС России пояснить не смог. Отсутствуют сведения по указанному вопросу и в письменных пояснениях Департамента, имеющихся в материалах антимонопольного дела.

Таким образом:

- киоск заявителя является объектом общественного питания, размещение которого по адресу: г. Пермь, ул. Крисанова, 11 не противоречит требованиям Правил и, как следствие, Порядку;

- противоречит требованиям Закона о торговле сам по себе факт пересмотра места размещения НТО заявителя, эксплуатация которого осуществляется непрерывно с 2005 г.

Комиссией Пермского УФАС России было учтено, что в силу п.п. 3.1, 3.7.2 Порядка, п. 3.1.4, 3.7 Положения об управлении по развитию потребительского рынка администрации города Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 12.09.2006 г. №211 именно Управление является органом местного самоуправления ответственным за разработку проекта Схемы и внесения в неё изменений, рассмотрение заявлений хозяйствующих субъектов в указанной сфере, который, помимо прочего вправе отказать в принятии замечаний (предложений) с направлением письменного мотивированного ответа в адрес органа (органов), направившего (направивших) соответствующие замечания (предложения).

Следовательно, органом ответственным за законность рассмотрения заявлений хозяйствующих субъектов в названной сфере является именно Управление.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях Управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том

числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:

В материалы дела представлены письменные пояснения б/д, б/н, в которых защитник «...» (доверенность от 14.01.2015 г. №26-04-06/7) указывает на отсутствие целесообразности в привлечении Арекеевой А.Ю. к административной ответственности, в связи с реорганизацией органов местного самоуправления г. Перми (Решение Пермской городской Думы от 23.09.2014 г. №186), а также ссылается на ст. 2.9 КоАП и просит при этом учесть факт надлежащего исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства №977-13-а.

В ходе рассмотрения административного дела защитник Сибирякова С. Н.

вышеуказанную позицию поддержала.

Мотивированное решение по делу:

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Выше указано, что к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами торговли является.

В силу ч. 1 ст. 58 Устава г. Перми, утвержденного Решением Пермской городской Думы от 13.03.1996 г. Администрация города – исполнительно-распорядительный орган городского самоуправления, наделенный полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных ему федеральными законами и законодательством Пермской области (края).

Согласно ч. 1 ст. 60 Устава в структуру администрации города входят, в т.ч. функциональные органы администрации города (департаменты, комитеты, управления), являющиеся юридическими лицами, функциональные подразделения администрации города (департаменты, комитеты, управления, отделы, секторы). Функциональные органы и подразделения создаются в целях осуществления полномочий администрации города по предметам ведения города, перспективного планирования, решения текущих вопросов жизнеобеспечения города.

Решением Пермской городской Думы от 23.09.2014 г. №186 «О создании департамента экономики и промышленной политики администрации города Перми» в структуре администрации города Перми с 01.01.2015 г. учрежден Департамент экономики и промышленной политики путем реорганизации (слияния) Департамента промышленной политики, инвестиций и предпринимательства и Управление по развитию потребительского рынка.

Пунктом 3.14 структуры администрации города Перми, утвержденной решением Пермской городской Думы от 29.06.2006 г. №128, было установлено, что Управление

по развитию потребительского рынка администрации г. Перми (далее – Управление) является функциональным органом администрации г. Перми.

Одной из основных целей деятельности Управления являлось создание условий для обеспечения жителей города Перми услугами связи, общественного питания, торговли, бытового обслуживания (п. 2.1.1 Положения об управлении по развитию потребительского рынка администрации г. Перми, утвержденного Решением Пермской городской Думы от 12.09.2006 г. №211 (далее – Положение).

Согласно п.п. 3.1.4, 3.7 Положения к функциям Управления относилось разработка схемы размещения нестационарных торговых объектов в порядке, установленном Правительством Пермского края, согласование проекта схемы с функциональными и территориальными органами администрации города Перми в соответствии с нормативными правовыми актами Пермского края и города Перми, рассмотрение предложения функциональных и территориальных органов администрации города Перми о внесении изменений и дополнений в схему, разработка проекта изменений и (или) дополнений в схему и согласование его с функциональными и территориальными органами администрации города Перми в соответствии с нормативными правовыми актами Пермского края и города Перми либо принятие решения об отказе в принятии предложений функциональных и территориальных органов администрации города Перми о внесении изменений и дополнений в схему, а также рассмотрение обращений граждан по вопросам, входящим в компетенцию Управления.

Управление возглавлял начальник, осуществляющий руководство на принципах единоначалия и персональной ответственности (п. 5.2, 5.2.1 Положения).

Начальник Управления нес персональную ответственность в соответствии с действующим законодательством за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на Управление задач и функций, действия или бездействие, ведущие к нарушению прав и законных интересов граждан, разглашение государственной тайны, конфиденциальных сведений, ставших ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей, нарушение запретов и несоблюдение ограничений, связанных с прохождением муниципальной службы (п. 6.1. Положения).

На момент совершения правонарушения обязанности начальника Управления исполняла «...».

Следовательно, Управление являлось органом местного самоуправления г. Перми, а начальник Управления – «...» должностным лицом органа местного самоуправления г. Перми, который, в силу возложенных на неё обязанностей и функций обязана была принять исчерпывающие меры, направленные на соблюдение Управлением антимонопольного законодательства, в т.ч. при решении соответствующего вопроса местного значения и который несет персональную ответственность за неправомерные действия Управления.

В то же время, из анализа решения Комиссии Пермского УФАС России по делу №977-13-а, вступивших в силу судебных актов Арбитражного судов по делу №А50-12614/2014, протокола об административном правонарушении №671-14-адм следует, что Арекеева А. Ю. не только не приняла никаких мер, направленных на соблюдение Управлением требований антимонопольного законодательства РФ, но

и непосредственно, сама совершила действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством.

К таким действиям в частности относится подписание письма – отказа №СЭД-26-02-02-1395 от 13.11.2013 г.

Как указано выше данное письмо (его содержание, суть) не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и привело к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в т.ч. ИП «...»

Фактически, направление данного письма означало прекращение осуществление торговой деятельности для ИП «...» по адресу: г. Пермь, Крисанова, 11, т.е. сокращение числа НТО в г. Перми и как следствие ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг розничной торговли в г. Перми.

При этом, в ходе рассмотрения дела №977-13-а антимонопольным органом было установлено, что именно Управление среди органов местного самоуправления г. Перми, являлось ответственным за разработку проекта Схемы и внесения в неё изменений, рассмотрение заявлений хозяйствующих субъектов в указанной сфере, и помимо прочего вправе было отказать в принятии замечаний (предложений) с направлением письменного мотивированного ответа в адрес органа (органов), направившего (направивших) соответствующие замечания (предложения). То есть, позиция Департамента о невозможности включения в Схему места размещения НТО по ул. Крисанова, 11, не являлась для Управления безусловной и обязательной к исполнению.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в действиях Ареевской А. Ю. содержится состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения является конкуренция - охраняемые законом общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения являются незаконные действия начальника управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми – Ареевской А.Ю., результатом которых стало необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в т.ч. ИП «...»

Указанные действия не соответствуют ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления г. Перми, начальник управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми – Ареева А.Ю.

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина в форме умысла должностного лица органа местного самоуправления г. Перми, выразившаяся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства РФ при наличии возможности его соблюдения.

Время совершения административного правонарушения: 13.11.2013 г.

Местом совершения административного правонарушения является: Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми (614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 27).

Таким образом, вина в действиях Арекеевой А. Ю. установлена.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Правонарушение, совершенное Арекеевой А. Ю. является грубым нарушением, поскольку представляет существенную угрозу в сфере конкурентных отношений хозяйствующих субъектов, и может привести к формированию у юридических, физических лиц негативного мнения о деятельности органов местного самоуправления г. Перми. В результате допущенного нарушения, вопреки требованиям действующего федерального законодательства РФ, в г. Перми было сокращено количество нестационарных торговых объектов и как следствие ограничена конкуренция между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке оказания услуг розничной торговли.

Действия Арекеевой А. Ю. были совершены вопреки прямому запрету на их осуществление, установленного Федеральным законом, а именно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

С учетом характера, совершенного Арекеевой А. Ю. правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Доводы, заявленные защитниками Арекеевой А. Ю. отклоняются, как необоснованные и не влияющие на результат рассмотрения дела.

Своевременное и в полном объеме исполнение предписаний антимонопольного органа является обязанностью ответчиков и, следовательно, не может рассматриваться основание для квалификации допущенного правонарушения малозначительным (п.п. 3 п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 51 Закона о защите конкуренции, п. 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. №10).

Решение Пермской городской Думы от 23.09.2014 г. №186 также не свидетельствует и не может свидетельствовать о малозначительности правонарушения, т.к. не исключает того обстоятельства, что письмо Управления №СЭД-26-02-02-1395 подписано Арекеевой А. Ю., которая на тот момент являлась должностным лицом – руководителем органа местного самоуправления г. Перми.

Срок давности привлечения к административной ответственности, по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч.1 ст.14.9 и ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Арекееву Ахсо Юрьевну (зарегистрированную по адресу: г. Пермь, ПВАТУ) – заместителя начальника Департамента - начальника управления Департамента экономики и промышленной политики администрации г. Перми (на момент совершения правонарушения начальник Управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.
2. Назначить Арекеевой Ахсо Юрьевне административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Информация о получателе штрафа:

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России) в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

л/с 04561200470

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

В тридцатидневный срок Арекеева А. Ю. обязана представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии

документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Срок и порядок обжалования постановления:

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Исполняющий обязанности

**Заместителя руководителя Управления
Плаксин**

А.В.