

## РЕШЕНИЕ

### по рассмотрению жалобы № 105 о нарушении законодательства при размещении заказа

28 июня 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии**

**Члены комиссии**

рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Прогресстраст» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – ФГУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Забайкальскому краю» при проведении открытого аукциона на поставку угля для нужд Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Забайкальскому краю,

в присутствии представителей заказчика, заявитель на рассмотрение жалобы не явился, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

21 июня 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Прогресстраст» на действия аукционной комиссии при размещении указанного аукциона.

Жалоба подана заявителями в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы заявителя следует, что 15 июня 2010 года состоялась процедура аукциона. Пред началом аукциона комиссией были зарегистрированы участники и выданы карточки под № 1- ООО «Прогресстраст», под № 2 – ООО «Экспересс-ГСГ».

По итогам аукциона победителем аукциона был признан участник № 1 ООО «Прогресстраст».

Однако после объявления победителя аукциона, председатель комиссии огласил, что к предложенным участниками аукциона ценам контракта необходимо прибавить стоимость ж/д тарифа. В связи с тем, что предложенная другим участником аукциона цена контракта с учетом сложения ж/д тарифа выгоднее, чем предложенная цена ООО «Прогресстраст» с ж/д тарифом, победителем аукциона признается ООО «Экспересс-ГСГ».

В соответствии с приложением № 3 к аукционной документации, в цену товара включены все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также затраты, связанные со сбытом продукции (хранением, транспортировкой, погрузкой в транспортные средства, подачей и уборкой вагонов, и др. расходов). Оплата железнодорожного тарифа за перевозку продукции от станции отгрузки до станции назначения осуществляются по воинским перевозочным документам «Форма № 2».

По мнению заявителя его заявка соответствовала требованиям документации, кроме того заявка содержала указание на то что, в цену товара будут включены расходы, указанные в приложении № 3, кроме ж/д тарифа.

На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, по итогам рассмотрения выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, пояснив, следующее.

11 июня 2010 года аукционной комиссии были рассмотрены заявки на участие в аукционе. По итогам рассмотрения которых до участия в аукционе были допущены заявки ООО «Прогресстраст» и ООО «Экспресс - ГСГ».

15 июня 2010 года состоялась процедура аукциона. По итогам аукциона наименьшую цену контракта предложил участник размещения заказа № 1 ООО «Прогресстраст».

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона и приложением № 3 аукционной документации, а также пунктом 3 проекта государственного контракта оплата железнодорожного тарифа за перевозку продукции от станции отгрузки до станции назначения осуществляются по воинским перевозочным документам «Форма № 2».

Оплата железнодорожного тарифа по «Форме-2» фактически освобождает поставщика от затрат на перевозку товара, так как эти затраты оплачиваются из средств федерального бюджета, выделяемого для осуществления деятельности ФСБ РФ.

Поэтому при проведении аукциона сыграла существенную роль станция отправки груза. У участника аукциона ООО «Экспресс ГСГ» расстояние перевозимого груза до станции Чита-1

составило 1018 км, у ООО «Прогресстраст» 2710 км, соответственно стоимость контракта (с учетом ж/д тарифа) ООО «Прогресстраст» - х рублей, ООО «Экспресс ГСГ» - х рублей.

Таким образом, объявление ООО «Прогресстраст» победителем привело бы к перерасходу бюджетных средств в размере х рублей, что привело бы к необоснованному и нерентабельному расходованию денежных средств.

На основании вышеизложенного представители заказчика в удовлетворении жалобы просят отказать.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

**В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.**

18 мая 2010 года заказчиком объявлен открытый аукцион на поставку угля для нужд Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Забайкальскому краю начальной (максимальной) ценой контракта х рублей.

До даты окончания подачи заявок для участия в аукционе поступило 2 заявки от: ООО «Прогресстраст» и ООО «Экспресс-ГСГ».

11 июня 2010 года состоялась процедура рассмотрения заявок, по итогам которой участники были допущены до участия в аукционе.

15 июня по итогам аукциона победителем аукциона было признано ООО «Экспресс ГСГ» так как предложенная цена с учетом железнодорожного тарифа от станции отгрузки, оплачиваемого из средств федерального бюджета, ниже, чем стоимость товара, с учетом доставки ООО «Прогресстраст».

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

**Рассмотрев представленные документы, комиссия считает жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной, по следующим основаниям.**

В соответствии с частью 4 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион проводился путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) указанной в извещении о проведении аукциона на «шаг аукциона».

На основании части 6 указанной статьи победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 4 извещения о проведении открытого аукциона начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком в размере х рублей. В цену товара должны быть включены все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, стоимость, а также затраты, связанные со сбытом продукции (хранением, транспортировкой, погрузкой в транспортные средства, подачей и уборкой вагонов и др. расходов).

При рассмотрении протокола аукциона, установлено, что участником размещения заказа № 1 ООО «Прогресстраст» предложена цена государственного контракта в размере х рублей, а участником аукциона № 2 ООО «Экспресс ГСГ» - х рублей.

Таким образом, победителем аукциона в соответствии с частью 6 статьи 37 Закона о размещении заказов должно было быть признано ООО «Прогресстраст» как предложившего наименьшую цену государственного контракта.

Однако, в нарушение указанной нормы победителем было признано ООО «Экспресс ГСГ», цена которого не являлась наименьшей.

**Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Прогресстраст» обоснованной.
2. Заказчика - ФГУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации»

Федерации по Забайкальскому краю признать нарушившим часть 6 статьи 37 Закона о размещении заказов.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России дала решения вопроса о привлечении к административной ответственности членов аукционной комиссии.

4. Заказчику - ФГУ «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Забайкальскому краю выдать предписание об отмене протоколов аукциона от 15.06.2010 года и проведении процедуры аукциона в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов в срок до 07 июля 2010 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии