

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-330

03 декабря 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолковой Е.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

без участия представителя Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук (далее по тексту решения - КНЦ РАН, Заказчик), должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения, представившего письменные возражения, а также ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Капитальный ремонт и строительство объектов», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитальный ремонт и строительство объектов» (далее по тексту решения – ООО «Капремстрой», Заявитель, Общество) на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук (далее по тексту решения – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту помещения коридора на объекте КНЦ РАН», реестровый номер закупки: 0349100005115000021 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 27 ноября 2015 года обратился участник Электронного аукциона - ООО «Капремстрой» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что Обществу было отказано в допуске к участию в Электронном аукционе.

Заявитель считает, что ООО «Капремстрой» подало заявку в соответствии с требованиями документации, где фактически предусмотрено, что первая часть заявки должна содержать согласие на выполнение работ, так как требования к товару в аукционной документации не установлены.

Общество считает решение Единой комиссии об отклонении первой части заявки неправомерным, в связи с чем, просит проверить правомерность действий Единой комиссии.

Кроме того, по мнению Заявителя, отдельные положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно: требование к участнику осуществляемой закупки, о наличии свидетельства о допуске СРО.

Заявитель указывает, что документацией об Электронном аукционе не предусмотрены виды работ, на которые необходимо иметь свидетельство СРО.

Общество просит провести проверку соблюдения Заказчиком действующего законодательства, признать жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении нарушений.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 15 минут 03 декабря 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 11 ноября 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Кольский научный центр Российской академии наук.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту помещения коридора на объекте КНЦ РАН.

Начальная (максимальная) цена контракта: 468 478.44 рублей.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию, в том числе:

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из смысла пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе усматривается, что в зависимости от объекта закупки заказчик обязан определить содержание первой части заявки и указать тот подпункт, который соотносится с объектом закупки.

Подпункт 2.5.2 пункта 2.5 части 2 аукционной документации дублирует пункт 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом в аукционной документации не указан тот подпункт пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, который соотносится с объектом закупки и определяет конкретное содержание первой части заявки в зависимости от объекта закупки.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьей 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Из Протокола № 0349100005115000021/1 по рассмотрению первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 23.11.2015 г. (далее по тексту решения – Протокол) следует, что на участие в Электронном аукционе было подано 10 (десять) заявок.

Согласно Протоколу заявка ООО «Капремстрой» (защищенный номер заявки: 9) была отклонена.

В обоснование своего решения Единая комиссия указала в Протоколе: «Отказать в допуске участника размещения заказа, с соответствующим порядковым номером к участию в открытом аукционе в электронной форме».

Комиссией Мурманского УФАС изучена заявка Заявителя и установлено что Общество в первой части заявки представило согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об Электронном аукционе.

Также заявка содержит таблицу:

№ п/п	Наименование товара, характеристики и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии)	Ед. изм.	Объем	Наименование страны происхождения товара
1	Водоэмульсионный состав	кв.м	87,7	Россия
2	Грунтовка глубокого проникновения	кв.м	87,7	Россия
3	Гипсокартонные листы	кв.м	163	Россия
4	Стеклообои	кв.м	163	Россия
5	Грунтовка глубокого проникновения	кв.м	46,3	Россия
6	Стеклообои	кв.м	46,3	Россия
7	Водоэмульсионная краска	кв.м	209,3	Россия
8	Уголки ПВХ на клею	кв.м	72,6	Россия
9	Ревизионные люки площадью в свету 10 м2	шт.	12	Россия
10	Линолеум на клею КН-2	кв.м	84,6	Россия
11	Плинтус поливинилхлоридный на винтах самонарезающих	кв.м	57,3	Россия
12	Металлический профиль (порог)	кв.м	3,9	Россия

При изучении аукционной документации Комиссия Мурманского УФАС установила, что часть 3 Техническое задание аукционной документации содержит ведомость объемов, однако, в данной ведомости отсутствует указание на функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товаров, применяемых при выполнении работ.

Учитывая требования подпункта 2.5.2 пункта 2.5 части 2 аукционной документации, Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что Единая комиссия отклонила первую часть заявки Заявителя с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Жалоба Общества признается обоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка размещенной закупки, в ходе которой установлено нижеследующее.

В силу пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании

аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При изучении Протокола Комиссией Мурманского УФАС установлено, что Протокол не содержит указания на положение аукционной документации, которым не соответствует заявка Общества на участие в Электронном аукционе.

Таким образом, Единая комиссия нарушила требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Указанные действия Единой комиссии образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки регламентированы статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как было указано ранее, в части 3 Техническое задание аукционной документации содержится ведомость объемов.

Изучив данную ведомость, Комиссия Мурманского УФАС установила, что Заказчиком не установлены требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) используемого товара.

Аукционная документация не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, потребности Заказчика, а также не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Аукционная документация содержит ведомость объема, в которой перечислены виды работ, а также перечислен материалы без указания его характеристик и каких-либо показателей.

Следовательно, отсутствие в аукционной документации требований к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) используемого товара не позволяет участникам Электронного аукциона сделать свое предложение.

Таким образом, описание объекта закупки необъективно.

Комиссия Мурманского УФАС признает Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 (пункт 1 части 1 статьи 64) Закона о контрактной системе.

Указанные действия Заказчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований

настоящего Федерального закона.

В аукционной документации указано: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов: «Установлено требование. Свидетельство о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией на соответствующий вид работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (если работы включены в Перечень работ, согласно приказа №624 от 30.12.2009г.)».

Кроме того, согласно подпункту 2.5.2 пункта 2.5 части 2 аукционной документации вторая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать, в том числе копию свидетельства о допуске к работам (если работы включены в Перечень работ, согласно приказа №624 от 30.12.2009г.), выданное саморегулируемой организацией на соответствующий вид работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ.

Частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 2 названной статьи виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Частью 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают

влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту помещения коридора на объекте КНЦ РАН.

Указанный предмет закупки не предполагает выполнение работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, и, как следствие, аукционная документация не должна содержать требование к участникам Электронного аукциона о наличии у них свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства.

Работы, предусмотренные аукционной документацией, не входят в Перечень.

Следовательно, требование к участнику Электронного аукциона наличия свидетельства СРО противоречит части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Указанные действия Заказчика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Капремстрой» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту помещения коридора на объекте КНЦ РАН» обоснованной.

2. Признать единую комиссию Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук нарушившей часть 5 статьи 67, пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать заказчика - Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Кольский научный центр Российской академии наук нарушившим требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 (пункт 1 части 1 статьи 64), части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Кольский научный центр Российской академии наук, единой комиссии, оператору

электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении допущенных нарушений.

5. Материалы дела № 06-10/15-330 передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о наличии в действиях заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук и единой комиссии признаков состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/15-330

03 декабря 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Пахолковой Е.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 03 декабря 2015 года по делу №06-10/15-330 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Капитальный ремонт и строительство объектов» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту помещения коридора на объекте КНЦ РАН», реестровый номер закупки: 0349100005115000021 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Кольский научный центр Российской академии наук, единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольский научный центр Российской академии наук устранить нарушения части 5 статьи 67, пункта 2 части 6 статьи 67, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 (пункт 1 части 1 статьи 64), части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, путем:

отмены протоколов, составленных в ходе Электронного аукциона,

внесения изменений в документацию об Электронном аукционе, либо аннулирования определения поставщика.

Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Кольский научный центр Российской академии наук, единой комиссии возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ», Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Кольский научный центр Российской академии наук, единой комиссии исполнить предписание и в срок до 23 декабря 2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия