

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17

Резолютивная часть постановления оглашена «03» мая 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «08» мая 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления ФАС России Алексей Сергеевич Крюков, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17 в отношении <.....>, в отсутствие <.....>, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с рассмотрением дела № 1-11-18/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России в адрес ООО «ДНС ГРУПП» направлен запрос от 13.06.2017 № АЦ/52208/17 (далее — Запрос № 1) о представлении информации о перечне лиц, входящих в одну группу с ООО «ДНС ГРУПП». В этой связи ООО «ДНС ГРУПП» представило запрашиваемую ФАС России информацию по Запросу № 1 письмом от 29.06.2017 № 29/06 (вх. от 13.07.2017 № 106430/17). По результатам изучения ответа ФАС России направлен в адрес ООО «ДНС ГРУПП» дополнительный запрос от 31.07.2017 № АЦ/52208/17 (далее — Запрос № 2), в котором ООО «ДНС ГРУПП» надлежало в течении пяти рабочих дней с даты получения Запроса № 2 представить список организаций из перечня лиц, входящих в группу ДНС, представленного ООО «ДНС ГРУПП» в ФАС России письмом от 29.06.2017 № 29/06 (вх. от 13.07.2017 № 106430/17), которые осуществляли закупку и (или) продажу смартфонов под товарным знаком LG в период с 01.06.2014 по дату получения Запроса № 2.

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Запрос № 2 получен ООО «ДНС ГРУПП» 18.08.2017.

25.08.2017 в ФАС России поступил ответ ООО «ДНС ГРУПП» по Запросу № 2 от 14.08.2017 № 14/08 (вх. ФАС России от 25.08.2017 № 131467/17) за подписью должностного лица — <...> ООО «ДНС ГРУПП» <...>. По результатам изучения ответа установлено, что ООО «ДНС-АЛЬТАИР», ООО «ДНС Альфа-Иркутск», ООО «ДНС Амур», ООО «ДНС Байкал», ООО «ДНС Белгород», ООО «ДНС-Волга», ООО «ДНС-ДОН», ООО «ДНС Калуга», ООО «ДНС Коломна», ООО «ДНС Кострома», ООО «ДНС Курск», ООО «ДНС Орел», ООО «ДНС НН Плюс», ООО «ДНС Плюс Новокузнецк», ООО «ДНС Плюс Уфа», ООО «ДНС Приморье», ООО «ДНС Тверь», ООО «ДНС Трейд», ООО «ДНС Центр», ООО «ДНС Юг», ООО «ДНС ЦФО», ООО «Компьютер Трейд», ООО «КЦ ДНС Магнитогорск», ООО «КЦ ДНС Тюмень» (далее - Компании) из

перечня лиц, входящих в одну группу с ООО «ДНС ГРУПП» осуществляют закупку и/или продажу смартфонов по товарным знакам LG в период с 01.06.2014 по дату получения Запроса № 2.

В свою очередь ФАС России направлен запрос от 05.09.2017 № АД/61121/17 (далее — Запрос № 3) Компаниям из перечня лиц, входящих в одну группу с ООО «ДНС ГРУПП».

Из ответов от ООО «ДНС-Калуга» от 18.09.2017 № б/н (вх. от 26.09.2017 № 146581/17), ООО «ДНС-Коломна» от 18.09.2017 № б/н (вх. от 27.09.2017 № 146906/17), ООО «ДНС-Кострома» от 18.09.2017 № б/н (вх. от 26.09.2017 № 146774/17), ООО «ДНС-Орел» от 18.09.2017 № б/н (вх. от 26.09.2017 № 147143/17), следует, что вышеуказанные организации не осуществляли закупку и (или) продажу смартфонов под товарным знаком LG в период с 01.06.2014 по дату получения Запроса № 3. При этом вышеуказанные письма подписаны одним должностным лицом — <...> ООО «ДНС-Калуга», ООО «ДНС-Кострома», ООО «ДНС-Орел» <...>.

09.01.2018 в отношении <.....> возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17 по факту нарушения, выразившегося в представлении заведомо недостоверных сведений (информации) указанных в Запросе № 3, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17 и проведения административного расследования <.....> письмом от 24.01.2018 № Б/Н (вх. от 29.01.2018 № 12878/18) были представлены запрошенные сведения и пояснения по делу.

В ходе изучения ответа <.....> мотивировал представление заведомо недостоверных сведений о перечне лиц, входящих в группу лиц ООО «ДНС ГРУПП», которые осуществляли закупку и (или) продажу смартфонов под товарным знаком LG в период с 01.06.2014 тем, что после получения запроса от ФАС России, ООО «ДНС ГРУПП» запросило данные у лиц, входящих в группу компаний, однако ООО «ДНС Калуга», ООО «ДНС Кострома», ООО «ДНС Орел», ООО «Коломна» предоставили данные уже за пределами сроков ответа на запрос, фактически на дату, когда ООО «ДНС ГРУПП» самостоятельно ответили на запрос антимонопольного органа исходя из данных своего финансового учета. Принимая во внимание достаточно сжатые сроки для предоставления информации, ООО «ДНС ГРУПП» посчитало, что и ООО «ДНС Калуга», ООО «ДНС Кострома», ООО «ДНС Орел», ООО «Коломна» также покупали и реализовывали аналогичный товар, поэтому включило указанных лиц в запрашиваемый ФАС России перечень организаций.

На момент совершения административного правонарушения, согласно выписки из ЕГРЮЛ, <.....> занимал должность генерального директора.

Следовательно, представление заведомо недостоверных сведений, <.....> нарушил требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие

организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в действиях <...> усматриваются признаки административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Временем совершения данного административного правонарушения является 02.11.2017.

Место совершения данного административного правонарушения 690068, г. Владивосток, пр-т 100-летия Владивостока, д. 155, корп. 3, офис 5.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере обеспечения порядка управления и защиты конкуренции.

Объективная сторона: состоит в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган по его мотивированному требованию сведений (информации).

Субъект административного правонарушения: <.....> .

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17 и установленных обстоятельств, у <.....> имелась возможность не совершать указанного деяния, однако <.....> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного должностным лицом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 2.3. статьи 4.1 КоАП при назначении административного

наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц.

Факт совершения административного правонарушения <.....> подтверждается протоколом от 22.02.2018 № 22/12433/18 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-2167/00-22-17 не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 4.1 КоАП, частью 5 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства

в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133122900001072493

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника
Правового управления А.С. Крюков