

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников закупки №№ 04-50/199-2017

«5» июля 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителей МБОУ «Ульдургинская средняя общеобразовательная школа» <...>, доверенность от 29.06.2017, <...>, доверенность от 29.06.2017,

в отсутствие представителя ООО «Перспектива», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) (вх. от 28.06.2017 № 3906) на действия заказчика – МБОУ «Ульдургинская средняя общеобразовательная школа» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания МБОУ «Ульдургинская СОШ» (реестровый номер <...>), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а :

Заявитель считает, что отдельные положения документации об аукционе противоречат требованиям, установленным законодательством о контрактной системе.

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в локальной смете содержится указание на товарные знаки по отдельным позициям товаров без обязательного сопровождения слов «или эквивалент».

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком установлено требование к составу первой части заявки по подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, вместо подпункта а пункта 3 части 3 статьи 66 закона.

3. В нарушение требований части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в проекте контракта увеличен срок действия банковской гарантии.

Просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик не согласен с доводами жалобы Общества, представил пояснения согласно отзыву на жалобу. Считают, что документация о закупке разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Поясняют, что в документации содержится указание о том, что в случае если в документации, ее приложениях содержатся требования или указания в отношении товарных знаков, то допускается применение (использование) эквивалентного товара.

Заказчик вправе установить самостоятельно требования к составу первой части заявки в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Законом о контрактной системе установлен срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, то есть, не установлен предельный срок, а лишь минимальный.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалоб, изучения представленных документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

13.06.2017 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона №

0302300017617000003 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 10 010 000,00 рублей.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе следующими правилами - документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В разделе 2 документации об аукционе предусмотрено, что в случае, если в документации, ее приложениях содержатся требования или указания в отношении товарных знаков, то допускается применение (использование) эквивалентного товара.

Следовательно, довод Заявителя в указанной части не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 настоящего закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию.

Пунктом 13 Информационной карты (приложение № 1 к документации) установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию:

- согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией.

Указание Заказчиком данного требования к составу первой части заявки не нарушает часть 3 статьи 66 закона.

Таким образом, довод Заявителя в указанной части признается необоснованным.

3. Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 10.2 проекта контракта Заказчик предусмотрел, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на три месяца.

Установленный в пункте 10.2 проекта контракта срок действия банковской гарантии не противоречит требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку Законом о контрактной системе установлен лишь минимальный срок действия банковской гарантии, предоставляемой участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта.

Указанный довод признается неправомерным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

