

## Решение № 03-10.1/183-2015

о признании жалобы обоснованной

29 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политический исследований-2» (далее - заявитель, Общество, ООО «ГЭПИЦентр-2») на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии (далее - заказчик, конкурсная комиссия) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения Омской области в соответствии с техническим заданием (извещение №0352200041715000009) (далее - открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя - «.....» (доверенность исх. № 93 от 29.05.2015), «.....» (доверенность исх. № 94 от 29.05.2015),

заказчика - «.....» (доверенность б/н от 29.05.2015), «.....» заместителя директора,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 4876 от 22.05.2015) жалоба заявителя на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса.

В жалобе заявитель указывает три довода:

- конкурсная комиссия неправомерно включила по показателю нестоимостного критерия «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» в расчет оценки конкурсной заявки «.....» предложение о трех специалистах, квалификация которых не была подтверждена **копиями** дипломов, что повлияло на

итоговый рейтинг баллов;

- конкурсная комиссия включила в расчет оценки конкурсной заявки «.....» не объявленное, то есть отсутствующее при вскрытии конвертов предложение по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» о пяти договорах/ контрактах без подтверждения их исполнения, что повлияло на итоговый рейтинг баллов;

- конкурсная комиссия осуществила оценку заявок на участие в открытом конкурсе по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» с нарушением определенного заказчиком порядка оценки заявок на участие в конкурсе, поскольку приняла к оценке заявки «.....» два договора на выполнение маркетинговых исследований.

Заявитель полагает, что при рассмотрении и оценке конкурсных заявок, соответствующей нормам Федерального закона о контрактной системе и положениям конкурсной документации, победителем открытого конкурса должно было стать ООО «ГЭПИЦентр-2».

С учетом изложенного, Общество просит Комиссию провести проверку действий конкурсной комиссии заказчика на предмет соблюдения ею требований Федерального закона о контрактной системе и выдать конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5139э от 25.05.2015) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 5242 от 27.05.2015).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 27.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0352200041715000009 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 568 666,67 рублей.

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 18.05.2015 на участие в открытом конкурсе подано три заявки («.....», ООО «Группа компаний «Интер-Стратегия», ООО «ГЭПИЦентр-2»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2015 заявки всех участников открытого конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, победителем открытого конкурса признан «.....».

В своих возражениях заказчик указывает на то, что не согласен с доводами жалобы, считает, что конкурсная комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и правомерно определила победителя открытого конкурса.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «ГЭПИЦентр-2», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной** исходя из следующего:

**3.1.** Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе**, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 8 статьи 50 указанного Федерального закона установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 раздела I Правил оценки заявок настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях **выявления лучших** из предложенных **условий исполнения контракта** при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе в приложении №5 «Порядок оценки заявок» к конкурсной документации заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

1. *«Цена государственного контракта»;*
2. *«Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта*

закупки»;

3. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащим им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

При этом Комиссией установлено, что показателями критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», раскрывающими содержание данного критерия оценки, являются:

1) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг;

2) опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что согласно таблице № 2 Приложения № 5 к конкурсной документации квалификация участника конкурса по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» подтверждается:

- справкой (в произвольной форме) о квалификационно-кадровом составе участника конкурса,

- заверенными участником конкурса копиями трудовых книжек (трудовых договоров), договоров гражданско-правового характера, а также удостоверений, **ДИПЛОМОВ**, аттестатов и т.д. (в т.ч. копиями действующих сертификатов) сотрудников, которые будут задействованы в выполнении работ, являющихся предметом контракта.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 18 мая 2015 г. следует, что к заявке № 1 «.....» среди прочих документов были приложены копии договоров подряда в количестве 10 шт. и копии дипломов о присуждении квалификации в количестве 10 шт.

Изучив заявки всех участников открытого конкурса Комиссия установила, что заявка №1 «.....» содержала 7 копий дипломов и 3 копии приложений к дипломам, а именно:

- копия приложения к диплому № ВБА 0304138 на имя «.....»;

- копия приложения к диплому № ВСА 0467274 на имя «.....»;

- копия приложения к диплому № ВСВ 0010521 на имя «.....».

Комиссия отмечает, что среди документов перечисленных в таблице 2 приложения

5 к конкурсной документации, предоставляемых участниками открытого конкурса в качестве подтверждения показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» указана, в том числе копия **диплома**.

**Вместе с тем, в соответствии с подпунктами 2, 3 и 4 части 7 статьи 60 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» документ об образовании и о квалификации, выдаваемый лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, подтверждает получение профессионального образования следующих уровня и квалификации по профессии, специальности или направлению подготовки, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования:**

**- высшее образование - бакалавриат (подтверждается дипломом бакалавра);**

- высшее образование - специалитет (подтверждается **дипломом специалиста**);

- высшее образование - магистратура (подтверждается **дипломом магистра**).

Таким образом, учитывая, что участником с порядковым номером 1 «.....» в заявке были представлены копии приложений к дипломам, а не сами дипломы, то

при оценке заявок данные приложения не должны были учитываться конкурсной комиссией.

При таких обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

**3.2.** В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе после наступления срока, указанного в конкурсной документации в качестве срока подачи заявок на участие в конкурсе. Конверты с заявками на участие в открытом конкурсе вскрываются, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе публично во время, в месте, в порядке и в соответствии с процедурами, которые указаны в конкурсной документации. Вскрытие всех поступивших конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе осуществляются в один день.

Согласно части 6 статьи 52 Федерального закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой, которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, **условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол.** В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

Как уже ранее было отмечено, показателями критерия оценки *«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»*, раскрывающими содержание данного критерия оценки, являются:

- 1) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг;
- 2) опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Вместе с тем, согласно таблице № 2 Приложения № 5 к конкурсной документации квалификация участника конкурса по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» подтверждается:

- заверенными участником конкурса копиями договоров, контрактов, заключенных с государственными и (или) муниципальными заказчиками;
- заверенными участником конкурса копиями **актов выполненных работ** по указанным договорам, контрактам.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 18 мая 2015 г. следует, что к заявке № 1 «.....» среди прочих документов были приложены:

- копии договоров возмездного оказания услуг в количестве 2 шт., в т.ч. актов выполненных работ (оказанных услуг);
- копия муниципального контракта на оказание услуг по проведению социологического исследования по теме: «Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Ноябрьск в сфере противодействия коррупции» от 09 ноября 2012г., в т.ч. акта выполненных работ (оказанных услуг);
- копии договоров на выполнение маркетинговых исследований в количестве 2 шт., в том числе актов.

Проанализировав аудиозапись заседания конкурсной комиссии, Комиссия установила, что действительно на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе не были оглашены акты выполненных работ по представленным участником конкурса «.....» договорам по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в нарушение части 6 статьи 52 Федерального закона о контрактной системе протокол вскрытия конвертов с заявками за участие в открытом конкурсе от 18.05.2015 содержит неоглашенные акты выполненных работ по представленным участником конкурса договорам, контрактам в количестве 5 шт.

Более того, приложенные «.....» акты к договорам № 12/2 от 09.02.2012 и № 11/18 от 20.10.2011 на выполнение маркетинговых исследований в качестве подтверждения их надлежащего исполнения не содержат информации о том, что данные акты являются актами выполненных работ именно по указанным договорам.

На этом основании указанного Комиссия считает обоснованным довод заявителя о том, что «конкурсная комиссия включила в расчет оценки конкурсной заявки «.....» не объявленное, то есть отсутствующее при вскрытии конвертов предложение по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» о пяти договорах/контрактах без подтверждения их исполнения, что повлияло на итоговый рейтинг баллов».

Кроме того Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с Правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477 установлено следующее: *«копия документа» - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы».*

При этом ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроеизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденным Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст. установлено также, что *«копия документа: экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа».*

Таким образом, копия документа - это документ, который полностью воспроизводит информацию подлинника.

При изучении заявки № 1 «.....» Комиссией было установлено, что в качестве подтверждения квалификации по показателю *«Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»* участником были представлены первый и последний лист каждого договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что представленные участником открытого конкурса «.....» в качестве подтверждения квалификации по показателю *«Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»* документы не являются их копиями, так как не воспроизводят информацию подлинников, следовательно, не должны были учитываться конкурсной комиссией при оценке заявки.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу заявителя **обоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Министерстве Российской Федерации 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГЭПИЦентр-2» на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения



Омской области в соответствии с Техническим заданием (извещение № 0352200041715000009).

**2.** Признать в действиях Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии нарушение части 6 и части 8 статьи 52, части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ГЭПИЦентр-2» должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/183-2015

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГЭПИЦентр-2» на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения Омской области в соответствии с техническим заданием (извещение № 0352200041715000009) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии нарушение требований части 6 и части 8 статьи 52, части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 29.05.2015 № 03-10.1/183-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии в срок до 15.06.2015:**

- отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (извещение № 0352200041715000009);

- повторно рассмотреть заявки участников закупки с учетом выявленных нарушений (извещение № 0352200041715000009).

**2. Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 16.06.2015 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»