

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-225

03 июля 2014 года город Мурманск

Решение по делу № 06-10/14-225 принято 03 июля 2014 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — Калитиной Н.А., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС;

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торгами Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Марехи Д.А. – специалиста 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Мурманска гимназия № 5 – <...> (по доверенности №103 от 02.07.2014г.),

представителей общества с ограниченной ответственностью «Техноресурс» - <...> (по доверенности № б/н от 17.12.2013 года), <...> (по доверенности №б/н от 11.11.2013г.),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техноресурс» на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Мурманска гимназия № 5 при проведении электронного аукциона «поставка малых архитектурных форм», реестровый номер закупки: 0349300040314000004, в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 26 июня 2014 года обратилось общество с ограниченной ответственностью «Техноресурс» (далее по тексту решения – ООО «Техноресурс», Общество, Заявитель) с жалобой на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Мурманска гимназия № 5 (далее по тексту

решения – Заказчик) при проведении электронного аукциона «поставка малых архитектурных форм», реестровый номер закупки: 0349300040314000004 (далее по тексту решения – Электронный аукцион).

Из содержания жалобы следует, что требования к товару, установленные Заказчиком в аукционной документации, противоречат нормам Закона о контрактной системе, а именно: под заявленные Заказчиком требования подходит оборудование одного производителя – ООО «КСИЛ», что, по мнению ООО «Техноресурс», ограничивает потенциальное количество участников.

По мнению Заявителя, описание объекта закупки, произведенное Заказчиком, не позволяет однозначно определить какие именно услуги (поставка или поставка и установка) требуются Заказчику.

Также Заявитель обжалует сроки исполнения контракта.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта, основываясь на коммерческих предложениях только одного завода-производителя (ООО «КСИЛ»).

Заявитель просит:

- провести проверку по изложенным в жалобе обстоятельствам;
- в случае установления нарушений выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами жалобы ООО «Техноресурс» не согласен и считает, что действия Заказчика в полной мере соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 03 июля 2014 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении Электронного аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 19.06.2014 года.

Организация, осуществляющая закупку: Муниципальное бюджетное

общеобразовательное учреждение г. Мурманска гимназия № 5.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта: 1131026.66 руб.

Требования к содержанию документации об Электронном аукционе установлены в статье 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Таким образом, заказчик вправе включить в документацию об аукционе такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив аукционную документацию, установила следующее.

Объектом закупки является поставка малых архитектурных форм.

Функциональные, технические и качественные характеристики товара установлены Заказчиком в Технической части документации об Электронном аукционе.

Согласно подпункту 6.1 пункта 6 Технической части, отгрузка товара поставщиком осуществляется в рабочие дни по месту поставки товара. Установку товара на территории Заказчика осуществляет поставщик за свой счет и в соответствии с требованием установки.

В соответствии с пунктом 5.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, датой поставки товара считается дата его приёмки по количеству, качеству после поступления в адрес Заказчика и его установки по месту поставки, поставка товара подтверждается отметкой Заказчика в товаросопроводительных документах о получении товара.

Пунктом 5.4.1 проекта контракта определено, что отгрузка товара осуществляется поставщиком в рабочие дни по месту поставки товара. Установку товара на территории Заказчика осуществляет поставщик за свой счет и в соответствии с требованиями ГОСТ, технического паспорта, монтажных схем.

Кроме того, изучив запросы о представлении ценовой информации, направленные Заказчиком с целью обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также полученные от поставщиков коммерческие предложения, Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что расчет начальной (максимальной) цены осуществлялся Заказчиком с учетом поставки и установки малых архитектурных форм.

Таким образом, в аукционной документации Заказчиком однозначно установлено требование на поставку и установку малых архитектурных форм.

В данной части жалоба ООО «Техноресурс» необоснованна.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Заказчиком в извещении, размещенном на официальном сайте установлены сроки поставки товара или завершения работы: в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты подачи письменной заявки на поставку товара Заказчиком, переданной посредством факсимильного или электронного сообщения с последующим предоставлением почтовой или нарочной связью.

В ходе заседания представитель Заказчика пояснил, что данные сроки установлены исходя из потребности Заказчика, так как работы по поставке и установке малых архитектурных форм необходимо завершить до начала учебного года.

Кроме того, согласно представленным коммерческим предложениям, работы по

поставке и установке малых архитектурных форм возможно осуществить в течение 10-15 дней.

Таким образом, в данной части жалоба Заявителя необоснованна.

Довод Заявителя о том, что расчет начальной (максимальной) цены контракта осуществлен Заказчиком на основе коммерческих предложений одного завода-производителя (ООО «КСИЛ»), Комиссия Мурманского УФАС находит безосновательным в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В силу пункта 8 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, иные источники информации.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен Заказчиком путем сопоставления рыночных цен. В обосновании начальной (максимальной) цены контракта, Заказчик указал три коммерческих предложения.

Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о том, что из представленных Заказчиком коммерческих предложений невозможно сделать однозначный вывод о том, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком без учёта информации о рыночных ценах идентичных товаров, планируемых к закупке.

Таким образом, в данной части жалоба ООО «Техноресурс» признается необоснованной.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техноресурс» на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Мурманска гимназия № 5 при проведении электронного аукциона «поставка малых архитектурных форм» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.