

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-346/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ДОНМИНЕРАЛ» на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (далее – заказчик) при проведении закупки аукциона в

электронной форме на право заключения договора на поставку извести (реестровый номер закупки 31907453181), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования названного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба заявителя мотивирована утверждением заказчиком закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках ввиду ограничения возможности поставки аналогичного товара.

Согласно фактическим обстоятельствам дела при рассмотрении жалобы антимонопольным органом установлено следующее.

Заявителем 25.01.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку извести строительной гидратной 1-го сорта по ГОСТ 9179-77.

Согласно условиям Технического задания, заказчиком определены требования к закупаемому товару - извести строительной гидратной, которая должна быть 1-го сорта и соответствовать ГОСТ 9179-77. Также заказчиком определены требования к заводу-производителю, а именно установлено условие, в соответствии с которым допускается поставка извести исключительно от следующих производителей:

1.

- ООО «Фельс Известь», Калужская область, РФ;
- ОАО «Забудова», Республика Беларусь;
- ОАО «Красносельскстройматериалы», Республика Беларусь;

Как указывает заявитель в жалобе, указание заказчиком о возможности поставки товара извести, производимой исключительно вышеуказанными производителями, ограничивает конкуренцию на торгах, поскольку лишает возможности поставить товар, соответствующий указанному государственному стандарту иного производителя.

Правовые основы проведения закупок заказчиками со специальной правосубъектностью установлены Законом о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности Закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Законодательство о закупках, развивая вышеуказанные принципы, в частности принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, допускает установление в положениях о закупках заказчиков правил проведения закупочных процедур, в то же время предусматривая определенные ограничения для такого вида процедур, как конкурентные закупки.

В рассматриваемом случае Заявителем проводился аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку извести, начальная максимальная цена договора – 75 600 000 рублей.

При этом, в отношении конкурентных закупок данным законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

На основании положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при осуществлении закупочной деятельности заказчик руководствуется, в первую очередь — положениями законодательства о закупках, а затем собственным положением о закупках, утвержденным на основании законодательства о закупках.

Таким образом, к конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предоставления возможности поставки (использования)

эквивалентного товара.

Вместе с тем, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе является безусловным ограничением конкуренции.

Данную позицию разделяет также Верховный Суд Российской Федерации (п. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

Таким образом, в силу прямого указания закона Заявитель не имел права ограничивать возможность поставки товара исключительно перечисленными заводами-изготовителями.

В свою очередь, доводы Заявителя о том, что необходимость поставки конкретного завода-изготовителя обусловлена его объективной потребностью не нашел своего документального подтверждения. На заседании Комиссии заказчик представил письменные возражения, из которых следует, что необходимость закупки извести конкретного производителя обусловлено негативным опытом использования извести иных производителей. В свою очередь, соответствующих доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, заказчиком в материалы дела не представлено. Заказчик в материалы дела не представил документов, подтверждающих, что использование в работе извести иного производителя, приводили к поломке оборудования заказчика.

Управление отмечает, что Закон о закупках, наделяя заказчика правом на самостоятельное формирование закупочной документации, возлагает на него обязанность по исчерпывающему, объективному, обоснованному определению в закупочной документации потребности Заказчика в поставке товара. Таким образом, заказчик не лишен права предъявить к техническим характеристикам конкретные требования к качеству товара в целях удовлетворения потребности надлежащим образом. Таким образом, заказчик вправе описать требования к поставляемому товару в целях удовлетворения собственной потребности, неограничивая возможность поставки товара конкретными заводами-изготовителями.

Кроме того, заказчик, апеллируя к отсутствию ограничения конкуренции на торгах ввиду указания в закупочной документации о возможности поставки товара трех производителей не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих несоответствие извести иных производителей требованиям документации, учитывая, что заказчиком предъявлено одно требование к товару – соответствие ГОСТ 9179-77.

Антимонопольный орган полагает, что заказчик, создав видимость соблюдения законности и исполнения требований Закона о закупках, посчитал возможным ограничить круг участников конкурентной процедуры путем установления требований к поставляемой продукции в виде конкретного производителя.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Донминерал» (ИНН: 3666214339) на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (ИНН: 7737520364) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.