

Решение № 03-10.1/181-2016

о признании жалобы необоснованной

28 июля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Реконструкция двухэтажного здания с надстройкой мансардного этажа по адресу: г. Омск, ул. Химиков, 15 (конструкции металлические, конструкции железобетонные, архитектурные решения (стены, перегородки, кровля)» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000092) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 5486 от 21.07.2016) жалоба Заявителя на действия Заказчика, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4989 от 22.07.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 5645 от 26.07.2016) материалы закупки, из которых следует, что 27.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 15000000 рублей.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.07.2016 указано, что на участие в аукционе не поступило ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений

представителя Заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу части 13 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. **В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.**

В жалобе Заявителя указано:

«Необходимо отметить, что указанная норма 44-ФЗ направлена на устранение неоднозначности в правоприменении норм указанного Федерального закона и положений главы 24 Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующих уплату налога на доходы физических лиц. Норма части 13 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ позволяет заказчику в случае заключения контракта с физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, или иным лицом, занимающимся частной практикой, уплатить ему сумму, уменьшенную на величину налоговых платежей, которые будут перечислены заказчиком в соответствующий бюджет во исполнение обязанности налогового агента при выплате вознаграждения физическому лицу.

В аукционной документации заказчика условие предусмотренное частью 13 статьи 34 не указано, что нарушает права потенциальных участников аукциона и вводит их в заблуждение относительно цены контракта».

Из представленных Заказчиком пояснений следует:

«В отношении доводов жалобы считаем, что жалоба подана необоснованно в связи с тем, что предметом закупки является реконструкция объекта недвижимости. Согласно требований аукционной документации, которое установлено в извещении о проведении электронного аукциона в части соответствия участника электронного аукциона требованиям пункта 1 части 1 статьи 93 участник размещения заката должен подтвердить своё соответствие требованиям аукционной документации наличием свидетельства выданного саморегулируемой организацией «в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечни видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Согласно части 1 статьи 53.6 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004г. № 190-

ФЗ «В члены саморегулируемой организации могут быть приняты юридическое лицо, в том числе иностранное юридическое лицо, и индивидуальный предприниматель, соответствующие требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации», соответственно согласно требования данной нормы закона физическое лицо не может являться участником данного аукциона и установление требований предусмотренных частью 13 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ об «уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, и размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта» необоснованно».

Кроме того, Комиссия отмечает, что по условиям извещения и документации об аукционе закупка проводилась для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, следовательно, контракт не мог быть заключен с физическим лицом.

Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу **необоснованной**.

3.2. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 6 извещения, а также в пункте 1.6.2 документации об аукционе установлено следующее требование:

«соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки подтверждаются:

1.1. наличием копии свидетельства выданным саморегулируемой организацией о допуске к работам в соответствии с требованиями приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Однако, в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона о контрактной системе, Заказчик не определил конкретные виды работ, для которых требуется допуск.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» на действия ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» при осуществлении закупки «Реконструкция двухэтажного здания с надстройкой мансардного этажа по адресу: г. Омск, ул. Химиков, 15 (конструкции металлические, конструкции железобетонные, архитектурные решения (стены, перегородки, кровля)» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352100001316000092).

2. Признать в действиях ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что аукцион не состоялся, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.