

Исх. №АБ-04/9562 от 21.07.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя<...> – (должностное лицо)

Комиссии:

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика ГБУ «Безопасность Дорожного Движения» – <...> – (должностное лицо) (доверенность №80 от 14.07.2020 г.), в присутствии представителя уполномоченного органа ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ЗАКУПКАМ – <...> – (должностное лицо) (доверенность №04/20 от 01.01.2020 г.), в присутствии представителей заявителя ООО «Гидромакс Гидравлик» - <...> – (должностное лицо) (доверенность №5 от 15.07.2020 г.), <...> – (должностное лицо) (доверенность №2 от 11.01.2020 г.), рассмотрев жалобу (вх. №9431/ж от 09.07.2020 г.) на действия уполномоченного органа и заказчика при проведении закупки №0111200000920000296 на предмет: право заключения гражданско-правового договора на поставку транспортных средств для нужд бюджетного учреждения Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛА:

18.06.2020г. на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона с номером извещения №0111200000920000296.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 796 001,00 руб.

Уполномоченный орган – Государственный комитет Республики Татарстан по закупкам (ИНН 1655115974).

Заказчик – ГБУ «Безопасность Дорожного Движения» (ИНН 1659048020).

По мнению заявителя, уполномоченным органом и заказчиком допущены нарушения действующего законодательства, в части определения победителя электронного аукциона.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о том, что организатор торгов и заказчик неправоммерно допустили победителя аукциона.

Исходя из анализа рассматриваемой закупки, Комиссией установлено, что заявитель жалобы занял второе место по результатам данной закупки, проиграв ООО «Спецкомтех» (победитель закупки) в ценовом предложении.

Заявитель предложил к поставке погрузчик МКСМ-1000А-1.

По мнению ООО «Гидромакс Гидравлик» (заявителя), ООО «Спецкомтех» (победитель аукциона) не является дилером/представителем изготовителя погрузчика МКСМ-1000-1, который полностью соответствует закупочной документации, и считает, что предложенный товар победителя закупки не соответствует аукционной документации, в части не соответствия техническому заданию и в части отсутствия выписки из реестра российской промышленной продукции, которая необходима исходя из положений аукционной документацией и действующего законодательства.

В соответствии с подпунктом «б» пункт 2 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

Исходя из анализа заявок, Комиссией установлено, что в составе заявки победителя аукциона, представлены все показатели в соответствии с требованиями аукционной документации, а также товарный знак предлагаемого к поставке товара - «Универсальный фронтальный мини-погрузчик с бортовым поворотом модели ANTI-1000.01».

К тому же, необходимо отметить, что единая аукционная комиссия не вправе проверять достоверность сведений, представленных в составе заявки, что подтверждается решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.09.2015 по делу №А47-3480/2015, Определением Верховного суда Российской Федерации от 17.09.2018 № 309-КГ18-14017.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, пункту 1 Постановления Правительства от 30.04.2020 № 616 (далее — Постановление №616) и раздела 1.4. аукционной документации участник закупки во второй части заявки должен представить выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров и (или) информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719.

В соответствии с пунктом 15 Постановления №616 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее — Министерство) обязано утвердить в месячный срок порядок формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму.

Пункт 19 Постановления №616 гласит, что запреты, установленные пунктами 1 и 2 настоящего постановления, в отношении автомобильной продукции и колесных транспортных средств, указанных в пунктах 73 - 75, 83 и 109 - 112 перечня, вступают в силу с 1 июля 2020 г.

В соответствии с информацией на электронной торговой площадке заявка

победителя аукциона (ООО «Спекомтех») подана 23.06.2020.

Таким образом, на указанную дату нормативный правовой акт, утверждающий порядок формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, не вступил в силу, следовательно, участник закупки не имел возможность в полной мере и надлежащим образом исполнить требования Закона о контрактной системе, Постановления №616 и аукционной документации.

Также необходимо отметить, что в составе заявки победителя аукциона представлены иные документы, подтверждающие страну происхождения товара, предлагаемого к поставке (Сертификат соответствия Евразийского экономического союза). Представленный документ содержит сведения, необходимые для установления страны происхождения товара. Правомерность позиции о допуске участников, представляющих иные документы, позволяющие сделать вывод о стране происхождения товара, подтверждается постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.09.2019 по делу №А65-34826/2018, к тому же, производитель товара, предлагаемого победителем аукциона к поставке, находится в реестре производителей отечественной продукции, размещенном на сайте Министерства.

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о некорректном определении заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении:

- 2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона;
- 3) определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;
- 5) соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- 7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, вопрос определения НМЦК не входит в полномочия антимонопольного органа.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гидромакс Гидравлик» (вх.№9431/ж от 09.07.2020г.) на действия уполномоченного органа - ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ЗАКУПКАМ и заказчика - ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "БЕЗОПАСНОСТЬ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ" при проведении закупки №0111200000920000296 на предмет: право заключения гражданско-правового договора на поставку транспортных средств для нужд бюджетного учреждения Республики Татарстан, необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)