

РЕШЕНИЕ № 59-ж/2015

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
- Членов
Комиссии: - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Практика» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа (извещение № 01696300035815000071) в присутствии:

- представителей ООО ПКФ «Практика», действующих на основании доверенностей №№ 2, 3 от 25.02.2015, 23.01.2015;
- представителя Администрации Миасского городского округа, действующего на основании доверенности № 01 от 12.01.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.02.2015 поступила жалоба ООО ПКФ «Практика» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа (извещение № 01696300035815000071) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Администрация Миасского городского

округа (далее – заказчик) объявила о проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 01696300035815000071 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 000 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.02.2015 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа по итогам проведения закупки не заключен.

Представители ООО ПКФ «Практика» на заседании Комиссии доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме и пояснили следующее.

1. Заказчиком неправомерно установлены короткие сроки исполнения контракта.
2. В документации об аукционе не установлен объем предполагаемых работ.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

1. Заказчиком объективно рассчитан срок выполнения работ на условиях аукционной документации. Доводы заявителя о несоответствии установленных заказчиком сроков заявленному объему работ не обоснованы и не доказаны. К тому же, предмет закупки предусматривает участие специализированных хозяйствующих субъектов, имеющих в наличии все необходимое оборудование для содержания и ремонта электроустановок.

2. В приложениях 5-1 – 5-5 указан перечень линий наружного освещения (с указанием адресов) необходимый для выполнения технического обслуживания (приложение 3 к контракту) установок наружного освещения, а именно: осмотры и проверка состояния работы светильников, при необходимости производству ремонта оборудования (приложение 4 к контракту). Перечень планово-предупредительных работ на период предполагаемого исполнения работ соответствует приложениям 5-1 – 5-5 к проекту контракта. Работы по графику ППР являются частью выполняемых работ в рамках ремонта установок наружного освещения (приложение 4 к контракту). В объем работ по ремонту установок наружного освещения входят мероприятия, выполняемые в рамках ППР (приложение 5-1 – 5-5 к проекту контракта), установка приборов учета наружного освещения, оперативное устранение неисправностей аппаратуры, внеочередные послеаварийные проверки аппаратуры, поддержание процента горящих светильников не ниже 95 % и т.д. согласно приложению 2 к проекту контракта. Весь вид работ, необходимых к выполнению по контракту, приведен в локальном сметном расчете (приложение 4 к контракту).

Согласно пункту 4.6 проекта контракта оплата выполненных работ по ремонту осуществляется по цене единицы работы исходя из объема фактически выполненной работы, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в

ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальную (максимальную) цену контракта. Указанную в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Объем фактически выполненной работы определяется на основании журнала производства работ, в котором указывается место производства работ, объем выполненных работ.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона для закупки № 0169300035815000071 от 06.02.2015, пунктом 12 Информационной карты документации об электронном аукционе начало выполнения работ определено со дня, следующего за днем заключения контракта, окончание выполнения работ – 30.04.2015.

Согласно доводам заявителя заказчиком неправомерно установлены короткие сроки исполнения контракта.

Вместе с тем, законодательством о контрактной системе не установлены порядок определения сроков выполнения работ и требования к таким срокам.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Доказательств, свидетельствующих, что данное положение документации о закупке ограничивает участие в аукционе, либо нарушает права и интересы заявителя, как потенциального участника, на заседании Комиссии не представлено.

На основании изложенного, доводы представителя заявителя, согласно которому заказчиком неправомерно установлены короткие сроки исполнения контракта, на заседании Комиссии не доказаны, какие-либо документы, подтверждающие позицию заявителя или опровергающие позицию заказчика, на заседание Комиссии не представлены.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации,

государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений статьи 13 Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основой для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Как следует из содержания аукционной документации, в ходе исполнения контракта исполнитель должен выполнить работы как по техническому обслуживанию, так и работы по ремонту установок наружного освещения Миасского городского округа.

При этом, из пояснений представителя заказчика следует, что в приложениях 5-1 – 5-5 указан перечень линий наружного освещения (с указанием адресов), в отношении которых необходимо выполнить техническое обслуживание (приложение 3 к контракту) и при необходимости произвести ремонт (приложение 4 к контракту).

Пунктом 8 Технического задания заказчиком предусмотрен перечень работ, которые исполнитель обязан выполнить в рамках планово-предупредительного ремонта (Приложения №№ 5-1 – 5-5 к проекту контракта), а именно: комплексная замена ламп, ревизия и ремонт светильников, опор, кронштейнов, воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, щитов учета и управления, их регулирование, восстановление опор, пришедших в состояние непригодности вследствие внешнего воздействия, восстановление проводов, кабелей, оттяжек и растяжек на линиях уличного освещения, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытание, ремонт снятых осветительных приборов в мастерских, осмотр праздничной иллюминации.

При этом, из Приложений №№ 5-1 – 5-5 к проекту контракта, которые содержат перечень оборудования, невозможно сделать вывод о том, на каких объектах и какое электрическое оборудование подлежит ревизии, ремонту, регулированию, восстановлению и установке, какие комплектующие изделия подлежат замене при необходимости, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно позиции № 2 локального сметного расчета заказчику требуется подвеска самонесущих изолированных проводов (СИП-2А) напряжением от 0,4 кВ до 1 кВ (со снятием напряжения) при количестве 29 опор: с использованием автогидроподъемника, однако, сведений о том, где именно необходимо выполнить указанные работы, аукционная документация не содержит.

Аналогичная ситуация обстоит и в отношении позиций №№ 3,5,7,8,9,10,12,16,21,23,25,27,29,31,33 локального сметного расчета (Приложение 4 к проекту контракта).

В Приложении № 3 к проекту контракта заказчиком предусмотрены виды работ, которые необходимо выполнить исполнителю в рамках технического обслуживания установок наружного освещения.

Как следует из содержания Типовых норм обслуживания для рабочих, занятых техническим обслуживанием и текущим ремонтом установок наружного освещения, утвержденных Постановлением Госкомтруда СССР от 22.03.1979 N 100/7-31, техническое обслуживание осуществляется в соответствии с установленной, исходя из местных условий, периодичностью.

Вместе с тем, аукционная документация не содержит информации относительно периодичности выполнения работ в рамках технического обслуживания.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что объем технического обслуживания указан в Приложениях 5-1 – 5-5 к проекту контракта.

Однако, в Приложениях 5-1 – 5-5 к проекту контракта отсутствуют сведения об объеме работ, входящих в состав технического обслуживания, данными приложениями предусмотрены графики планово-предупредительных ремонтов.

Доводы представителя заказчика относительно того, что на момент формирования аукционной документации отсутствует возможность предусмотреть, необходимый объем технического обслуживания, Комиссией во внимание не принимаются по следующим основаниям.

Пунктом 10 Технического задания (Приложение № 1 к информационной карте) предусмотрено, что в рамках исполнения контракта исполнитель обязан участвовать в разработке программ по реконструкции, модернизации, развитию сетей уличного освещения, рекомендовать объемы капитального ремонта объектов уличного освещения.

Согласно информации с официального сайта www.zakupki.gov.ru за 2014 год заказчиком проведены 7 электронных аукционов на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа (№№ извещений 0169300035814000415, 0169300035814000567, 0169300035814000702, 0169300035814000881, 0169300035814001084, 0169300035814001176, 0169300035814001175).

В каждом случае аукционная документация в пункте 10 Технического задания содержала условие относительно вышеуказанной обязанности исполнителя.

Таким образом, при осуществлении технического обслуживания исполнитель должен представлять указанные в пункте 10 Технического задания сведения в целях недопущения аварийных ситуаций.

Кроме того, в случае возникновения аварийных ситуаций заказчик вправе заключить контракты в порядке, предусмотренном пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе

Ко всему прочему следует отметить, что согласно пункту 4.6. проекта контракта оплата выполненных работ по ремонту осуществляется по цене единицы работы исходя из объема фактически выполненной работы, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Как следует из пояснений заказчика, представленных на заседание Комиссии, объем фактически выполненной работы определяется на основании журнала производства работ, в котором указывается место производства работ, объем выполненных работ.

Однако, документация об электронном аукционе не содержит сведений относительно цены единицы работ, а также цены каждой запасной части.

Следовательно, заказчик не воспользовался порядком проведения электронного аукциона, установленным пунктом 2 статьи 42, частью 5 статьи 68 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев положения документации об аукционе, считает, что указанные положения документации в части описания объекта закупки не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее:

1. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 5.1 проекта контракта установлено аналогичное требование к сроку действия банковской гарантии.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.2 проекта контракта настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие со дня, следующего за днем заключения контракта и действует до 30.04.2015 года, а в части оплаты - до полного исполнения сторонами принятых обязательств.

Соответственно, заказчиком установлен двойной срок окончания действия контракта, а именно: календарной датой – 30.04.2015, а также событием - выполнение сторонами всех принятых на себя обязательств.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия контракта, в том числе путем указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 11.01.2002 №66).

Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может

определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Как следует из пункта 8.2 проекта контракта действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех принятых на себя обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Таким образом, учитывая, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, при этом, как следует из пункта 8.2 проекта контракта, данный срок не определен, в данном случае невозможно представление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц, поскольку невозможно установить срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

2. Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с пунктом 14 Информационной карты документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) определено заказчиком в соответствии с Приложениями №№ 3, 4 к проекту контракта проектно-сметным методом.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при обосновании НМЦК заказчик применил затратный метод.

Однако, как следует из пунктов 9, 9.1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с

методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

3) текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В соответствии с частью 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Следовательно, у заказчика отсутствовали основания, предусмотренные статьей 22 Закона о контрактной системе, для применения при обосновании НМЦК проектно-сметного метода или затратного метода.

Кроме того, содержащийся в аукционной документации расчет затрат не позволяет сделать вывод о расчете цены контракта, в том числе по причине отсутствия в нем информации о периоде, на который определены затраты на техническое обслуживание.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО ПКФ «Практика» на действия заказчика обоснованными в части отсутствия в аукционной документации объема работ.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96, частей 6, 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 59-ж/2015

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

комиссии:

- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов

комиссии:

специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 26.02.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО ПКФ «Практика» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту установок наружного освещения на территории Миасского городского округа (извещение № 01696300035815000071) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Администрации Миасского городского округа

1.1 с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт на выполнение работ по результатам аукциона;

1.2. в срок до 20.03.2015:

1.2.1. принять решение об отмене аукциона;

1.2.2. передать решение, указанное в пункте 1.2.1 настоящего предписания, уполномоченному органу для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 13.03.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, уполномоченному органу для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Администрации Миасского городского округа (Управление муниципального заказа) в срок до 27.03.2015 разместить решения, указанные в пункта 1.2.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 03.03.2015 обеспечить заказчику возможность исполнения настоящего предписания.

5. Администрации Миасского городского округа (Управление муниципального заказа) до 03.04.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.