

26.02.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

А.Б. Артахов

Члены комиссии:

Т.С. Акопян

А.П. Суконцев

А.А. Доценко

рассмотрев дело № 159 от 19.02.2010 по жалобе ООО «Специальность 1906» о нарушении котировочной комиссией ГОУЗ ДС «Сосновая дача» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок №1844Г/Кот на закупку услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования в течение 2010г. ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии: представителей заказчика – А.В.Бережной (доверенность б/н от 25.02.2010г.), А.М.Унановой (доверенность б/н от 25.02.2010г.); представителей заявителя – О.А.Дмитриевой (доверенность №1/26/02 от 26.02.2010г.), Г.Г.Лотникова (доверенность №1/26/02 от 26.02.2010г.),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 17.02.2010 (вх. № 8012) поступила жалоба ООО «Специальность 1906» о неправомерном отказе в допуске к участию в запросе котировок.

ООО «Специальность 1906» заявлено, что котировочная комиссия заказчика неправомерно, по мнению заявителя, отказала ему в допуске к участию в запросе котировок на основании несоответствия котировочной заявки требованиям Извещения о проведении запроса котировок №1844Г/Икот от 08.02.2010г. (далее – Извещение), в частности, несоответствия сведений о включенных (не включенных) в цену расходах.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа, Комиссией установлены следующие нарушения.

Согласно Извещению цена определена в российских рублях с учетом всех затрат, остается неизменной, включая выезд по адресу Заказчика, налоги, сборы и другие обязательные платежи.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №13-1844Г/ПОКот от 15.02.2010г. (далее – Протокол рассмотрения) заявки ООО «Специальность 1906», ООО «ВНТП РЕОМЕД» и ООО «Блик» отклонены на основании ч.5 ст.44 Закона, так как в котировочных заявках не перечислены полностью сведения о включенных (не включенных) в цену расходах.

В котировочных заявках ООО «Специальность 1906», ООО «ВНТП РЕОМЕД» и ООО «Блик» цена определена в российских рублях с учетом всех затрат, остается неизменной, включая выезд по адресу Заказчика, налоги, сборы и другие обязательные платежи

В соответствии с ч.3 ст. 47 Закона Котировочная комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, заявки ООО «Специальность 1906», ООО «ВНТП РЕОМЕД» и ООО «Блик» на участие в запросе котировок были отклонены Котировочной комиссией неправомерно.

Также, согласно Протоколу рассмотрения победителем запроса котировок было признано ООО «МЭЛС»

В соответствии с ч. 2 ст. 47 Закона победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В котировочной заявке ООО «МЭЛС» цена товара (работы, услуги) включает в себя расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи. В своей заявке ООО «МЭЛС» не указало, что цена определена в российских рублях с учетом всех затрат, остается неизменной, включая выезд по адресу Заказчика.

Таким образом, сведения о включенных (не включенных) в цену расходов в котировочной заявке не соответствует требованиям ООО «МЭЛС», соответственно котировочная комиссия заказчика неправомерно определила победителя запроса котировок, тем самым нарушила ч.2 ст.47 Закона.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Специальность 1906» обоснованной.

Котировочную комиссию заказчика признать нарушившей ч.2 и ч.3 ст.47 Закона.

Выдать Котировочной комиссии заказчику предписание об устранении нарушения Закона путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13-1844Г/ПОКот от 15.02.2010г. на закупку услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования в течение 2010г. в части отказа в допуске к участию в запросе котировок ООО «Специальность 1906», ООО «ВНТП РЕОМЕД» и ООО «Блик».

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

А.П. Суконцев

А.А. Доценко