

1. ООО «СПАСИБО!»

115191, Москва город, улица Рощинская 2-я,
дом 4, этаж 3/пом 1, ком 8/офис 18А

2. МГУ

119991, Москва город, улица Ленинские горы,
дом 1

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-120/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СПАСИБО!»: «...»;

от МГУ: «...»,

рассмотрев жалобу ООО «СПАСИБО!» (далее — Заявитель) на действия МГУ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по контекстной рекламе для нужд экономического факультета МГУ (40000 шт.) (реестровый № 31908588109) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком Заявитель неправомерно признан победителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.12.2019 следует, что победителем процедуры признано ООО «СПАСИБО!», заявка которого содержала в своем составе ценовое предложение в размере 19,00 руб.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель неправомерно определен победителем закупочной процедуры, поскольку фактическое ценовое предложение такого участника составляло 760 000,00 руб., в свою очередь, цена в размере 19,00 руб. предлагалась участником за единицу товара.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что победитель процедуры был определен правомерно, поскольку предложение участника о цене договора в электронной котировочной заявке заявлено в размере 19,00 руб. В подтверждение заявленного довода представителем Заказчика в материалы дела представлен скриншот, из содержания которого следует, что участником ценовое предложение предлагается в размере 19,00 руб.

Также из представленного скриншота следует, что ценовое предложение подается участниками процедуры по лоту в целом.

В соответствии с пунктом 3.2.6.2 Извещения ценовое предложение участника закупки подаётся с помощью программно-аппаратных средств электронной торговой площадки и является приоритетным.

Довод Заявителя относительно того, что ценовое предложение подается участниками за единицу продукции не подтверждается представленными в материалы дела документами.

как было указано ранее, Заказчиком на электронной торговой площадке было предусмотрено подача ценового предложения по лоту в целом.

Более того, в соответствии с пунктом 3.4.6.2 Извещения ценовое предложение может также включать предложение о цене каждого наименования товара по форме установленной в настоящей части Извещения о закупке (Форма №2). При этом должны соблюдаться условия установленные данным пунктом Извещения.

Вместе с тем, способ подачи ценового предложения предусмотрена Заказчиком именно посредством функционала электронной торговой площадки. Из чего следует, что несмотря на возможность представления в составе заявки

предложения о цене каждого товара, ценовое предложение подается участником именно на электронной торговой площадке в той форме, которая предусмотрена Заказчиком, в рассматриваемом случае, по лоту в целом.

Более того, начальная максимальная цена договора сформирована Заказчиком по лоту в целом, а не из стоимости товара за единицу (пункт 1.1.3 Извещения).

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи ценового предложения в соответствии с требованиями Заказчика в материалы дела не представлено.

Напротив, в соответствии с регламентом электронной площадки при вводе участником ценового предложения оператор электронной торговой площадки информирует пользователя о сделанном предложении, с целью его подтверждения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, должен оценивать все риски, связанные с подачей ценового предложения, а равно должным образом изучать регламент электронной торговой площадки и Извещения.

На основании вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Более того, исходя из содержания протокола 10 участников процедуры подали корректное ценовое предложение.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПАСИБО!» (ОГРН 1177746919371 ИНН 7725391996) на действия МГУ (ОГРН 1037700258694 ИНН 7729082090) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.01.2020 № ПО/265/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»