

Решение № 03-10.1/249-2013 о признании жалобы необоснованной 31 июля 2013 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «СибМэл» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт (монтажные работы электрооборудования) Учебно-лабораторного корпуса-2 Омского государственного технического университета (извещение № 0352100001313000116) (далее – открытый аукцион), в присутствии представителей: Заявителя – <...> Заказчика – <...> УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7365 от 24.07.2013), в которой указано, что Заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно включив в проект договора условия несоответствующие документации об аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5125 от 25.07.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 7448 от 29.07.2013). Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 25.06.2013 на указанном сайте Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 1556860,60 руб. Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 09.07.2013 следует, что на участие в аукционе поступило семь заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе. Согласно протоколу проведения аукциона от 12.07.2013 двое участников размещения заказа приняли участие в аукционе, наименьшую цену 1471233,30 рублей предложил участник № 8 (Заявитель). В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 15.07.2013 заявки обоих участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. 22.07.2013 Заказчик направил оператору электронной площадки проект договора. 3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее: 3.1. Пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг. В силу требований пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг. Исходя из требований частей 2 и 4 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» максимальный срок подписания контракта сторонами составляет 10 дней. Пунктом 5 документации об аукционе установлены следующие требования к срокам проведения работ: «5.3 Подрядчик обязан приступить к работе не позднее 5 дней после подписания Договора. 5.4 Сроки выполнения работ: до 01.09.2013 года». В своей жалобе Заявитель утверждает следующее: «В п. 4.1. проекта договора

указано, что календарные сроки выполнения работ по Договору с «02» августа 2013г. по «01» сентября 2013г. Однако в документации о проведении размещения заказа путем открытого аукциона электронной форме календарная дата начала работ не определена». В пункте 4.1 договора, направленном в адрес Заявителя указано следующее: «Календарные сроки выполнения работ по Договору с «01» августа 2013 г. по «01» сентября 2013г». Учитывая, что проект договора направлен Заявителю 22.07.2013, Комиссия считает, что сроки установленные в договоре не противоречат требованиям документации об аукционе с условиями которого Заявитель, в свою очередь, согласился в первой части заявки на участие в аукционе.

3.2. Частью 2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом на основании части 10 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Согласно пункту 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Исходя из требований части 2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» 22.07.2013 Заказчик направил проект договора оператору электронной площадки. При этом приложил к договору сметный расчет, который в силу положений документации об аукционе являлся обоснованием начальной (максимальной) цены договора. В своей жалобе Заявитель не согласен с примененным Заказчиком коэффициентом снижения данного сметного расчета (0,54), а также расшифровкой итогов сметы. Комиссия считает, что в данном случае участник размещения заказа должен составить свой сметный расчет на сумму, предложенную в ходе проведенного аукциона, исходя из своих возможностей относительно стоимости выполняемых работ и используемых материалов не меняя при этом объема и видов работ, установленных документацией об аукционе. Таким образом, Общество не должно было руководствоваться сметным расчетом, представленным ему Заказчиком, а направить с подписанным договором собственный сметный расчет. На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ

21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ООО «СибМэл» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт (монтажные работы электрооборудования) Учебно-лабораторного корпуса-2 Омского государственного технического университета. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.